

Men når vi har hemmelig retspleje, bør vi gå ind at se på, hvordan vi kan sikre, at menneskerettighederne bliver overholdt, altså på, hvordan vi kan sikre, at de mennesker, som det handler om, får den bedst mulige behandling, og hvordan deres retsgarantier kan være så gode, som vi nu kan gøre dem. Der er ingen tvivl om, at forslaget om at have særligt clearede advokater er inden for grænserne af menneskerettighederne – derom er der ingen tvivl – og den del synes jeg sådan set også er fornuftig nok.

Der er blevet rejst nogle spørgsmål i forbindelse med nogle af høringssvarene, og dem synes jeg Integrationsministeriet ikke helt har svaret på. Der er bl.a. blevet rejst spørgsmålet, om hvilke forhold man kunne skabe for de her særligt clearede advokater. Der er spørgsmålet, om det skal være offentligt, hvem der er de her særligt clearede advokater, sådan som nogle britiske særligt clearede advokater har været inde på, og jeg håber, at integrationsministeren kommer lidt ind på det i sin besvarelse her i dag. Og noget andet er, at de særligt clearede advokater ikke kan få lov til at tale med den egentlige advokat for den, som sagen handler om, men om kunne de få lov til at drøfte ting med en anden af de særligt clearede advokater, er også et spørgsmål, som har været rejst i høringssvarene, og det kunne jeg også godt tænke mig at høre integrationsministerens kommentar til.

Så langt, så godt. Det er svære overvejelser, men jeg ender sådan set det samme sted som integrationsministeren, når det handler om den hemmelige retspleje, de særligt clearede advokater, som jo er det, som stort set hele det her lovforslag så langt handler om.

Der, hvor jeg synes der er et problem, er der, hvor det handler om de her diplomatiske forsinkelser, som vi jo har diskuteret frem og tilbage hele dagen. Et eller andet sted læser jeg jo de bemærkninger, der er til lovforslaget, på den måde, at man i virkeligheden prøver at hegne det så meget ind, at det aldrig nogen sinde kommer til at ske i den virkelige verden. Det kan man selvfølgelig ikke svare bekræftende på lige om lidt fra talerstolen til mig, det er jeg udmærket godt klar over, for det ville jo være en helt absurd indrømmelse, og så ville der jo pludselig være nogle helt andre, der ville bede om at få det slæbt i en anden retning.

Men jeg synes, at det er utrolig svært, at Danmark skal være med til at legitimere, at der bliver brugt tortur i nogle af verdens værste diktaturstater, og hvis vi accepterer, at vi kan lave af-

taler med lande om, at de i det her tilfælde ikke bruger tortur – men i øvrigt ved vi godt, at de gør det i alle andre tilfælde – så er vi jo med til at blåstemple den tortur, der i øvrigt måtte blive brugt. Det kommer vi ikke uden om, og det kan vi diskutere og lave smart retorik om her i løbet af en eftermiddag, men når vi kommer til den endelige konklusion, er vi jo med til at blåstemple den tortur, der i øvrigt måtte blive foretaget i disse lande. Og vi er også i den situation, som hr. Per Clausen jo i øvrigt udmærket redegjorde for før, at vi jo heller ikke ved, hvad der sker, for vi ved heller ikke, om disse torturstater overholder deres løfter. Og man må jo sætte et stærkt og berettiget spørgsmålstegn ved, om lige præcis de her stater er dem, man allerhelst vil have en garanti fra. Jeg er lige ved at sige: Det er ikke dem, man vil købe en brugt bil af, men det er jo heller ikke af dem, man vil blive lovet, at de ikke mishandler en. Derfor tror jeg, at vi kommer ud i noget frygteligt rod, og at vi risikerer, at Danmark får en sag a la den, som der også blev redegjort for Sverige har været ude for.

Derfor er min indstilling umiddelbart den, at jeg og Borgerligt Centrum stemmer blankt til dette lovforslag.

Kl. 17:14

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til hr. Simon Emil Ammitzbøll. Integrationsministeren.

Kl. 17:14

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Jeg vil gerne sige tak for debatten, både til dem, der måske uden den store tvivl er for forslaget, og til dem, der med større tvivl er for forslaget, og dem, der vil undlade at stemme eller vil stemme imod.

Jeg synes, det har været meget fair. Jeg ved, at der er partier, som på den ene side har vanskeligt ved at sige nej, fordi der er nogle ting, der er klare forbedringer, men hvor der så også er nogle ting, som man måske bryder sig mindre om. Fru Meta Fuglsang var inde på, at hun var glad for, at praksis fra de internationale domstole var nævnt, og at vi selvfølgelig overholder konventionerne. Det har jo hele tiden været en del af vores regeringsgrundlag. Proportionalitetsbestemmelsen er jo også den, som vi til daglig skal lade indgå i alle vurderinger inden for udlændingekområdet. Men det skal da så også siges, at vi selvfølgelig – og derfor har vi også gjort rede for retspraksis – meget nøje følger den udvikling, der er ved Menneskerettighedsdomstolen.