

Ville det ikke være bedre, hvis vi nu havde mulighed for at benytte diplomatiske forsikringer i overensstemmelse med internationale konventioner, at vi så brugte det redskab? Hvorfor mener Enhedslisten at det er bedre, at de bare skal gå frit rundt i Danmark på tålt ophold, når man nu har en anden mulighed?

Kl. 17:06

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 17:06

Per Clausen (EL):

Enhedslisten mener, at mennesker, som har overtrådt terrorlovgivningen, skal straffes. Det vil sige, at de skal retsforfølges og straffes. De skal hverken gå frit rundt her eller i Egypten eller i Saudi-Arabien, eller hvor man ellers kunne forestille sig at sende dem hen, på baggrund af en aftale med et regime – som vi ikke har nogen som helst grund til at nære nogen som helst tillid til – om, at man ikke vil udøve tortur.

Kl. 17:07

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 17:07

Karsten Lauritzen (V):

Men det er jo sådan, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i hvert fald i et enkelt tilfælde har godkendt brugen af diplomatiske forsikringer, og det vil sige, at det er et legitimt redskab. Det vil sige, at Danmark også kan komme til at stå i en situation, hvor vi vil have mulighed for at sende en person, der er dømt for at ville begå terror i Danmark og står til udvisning efter udlændingelovens § 25, stk. 1, for at være en fare for statens sikkerhed, tilbage til hjemlandet, fordi vi har fået en diplomatisk forsikring, som er i overensstemmelse med internationale konventioner.

Skal jeg forstå det, Enhedslistens ordfører siger, sådan, at Enhedslisten hellere vil have, at i stedet for at vi benytter os af en aftale, som er godkendt af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, kan vedkommende få lov til at gå rundt i Danmark på tålt ophold, at Enhedslisten altså ønsker, at folk, der er vurderet til at være til fare for statens sikkerhed, skal gå frit rundt i Danmark, når vi reelt kan have en mulighed for at sende dem tilbage til deres hjemland? Er det korrekt?

Kl. 17:08

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 17:08

Per Clausen (EL):

Nu er det jo mit indtryk, at der foregår kontrol med de mennesker, som anses for at være en sikkerhedsrisiko. Men ellers har hr. Karsten Lauritzen jo ret. Enhedslisten mener ikke, at vi skal udvise mennesker til lande, hvor man udøver tortur, heller ikke selv om magthaverne i disse lande forsikrer os om, at de ikke vil gøre det i det her konkrete tilfælde. Der er efter vores opfattelse ingen grund til at tro, at de vil overholde de løfter, de giver. Det er ikke noget, de regimer og de magthavere, der er i de lande, plejer at gøre.

Hr. Karsten Lauritzen må efter Enhedslistens opfattelse gerne bevæge sig rundt på grænsen af menneskerettighedskonventionerne og se, om han kan finde et lille hul, hvor han kan finde plads til sin lovgivning og sin politik, men Enhedslisten foretrækker at holde sig på den sikre side også i den her sag.

Kl. 17:09

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak til ordføreren. Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 17:09

(Privatist)

Simon Emil Ammitzbøll (UFG):

Terrorister skal fanges, dømmes og puttes i fængsel. Det er vel sådan set den mest rimelige måde at behandle folk på, som har tænkt at ud sætte os andre for fare og slå os andre ihjel på baggrund af en ideologi, som baserer sig på terrorisme. Sådan er det ikke nødvendigvis i vores samfund, der har man administrative udvisninger, og dem har jeg alle dage været imod, men man skal jo så forholde sig til den lovgivning, der er, og til, hvordan man kan forbedre den lovgivning, som vi har.

Langt størstedelen af lovforslag nr. L 209 er jo i virkeligheden en forbedring i forhold til den situation, som vi har i dag, set med mine øjne. Det er jo en lang diskussion om, hvor vi skal stille os i nogle af de her utrolig svære sager i grænselandet mellem ingen retspleje og hemmelig retspleje, og i hvilket omfang vi kan øge retssikkerheden, hvis vi vælger at have en hemmelig retspleje. Og der var engang en retsordfører for et stort oppositionsparti, der mente, at ingen retspleje var bedre end hemmelig retspleje. Jeg kan så forstå, at det store oppositionsparti heldigvis har fået en anden holdning i dag, og det er jo trods alt et fremskridt, for hemmelig retspleje må dog være at foretrække.