

Kl. 16:58

Morten Østergaard (RV):

Der er jo den helt principielle overvejelse. Der er én grund til, at man har brug for diplomatiske forsikringer i sådan nogle sager her, og det er jo, at det er lande, som begår tortur. Det er jo det, der har ført til, at Flygtningenævnet i nogle af de her sager har sagt, at man ikke kunne sende folk ud og derfor måtte placere dem på tålt ophold. Derfor synes jeg bestemt, at der er grund til at sige, at man ikke kan have en sådan tillid til den slags stater, at man kan købslå om enkeltpersoner. Erfaringen viser jo også, at der er nogle, der har fundet ud af, at der ikke var hold i det.

Men det kan jo være, at hr. Karsten Lauritzen har langt større tillid til regeringerne i nogle af de lande i verden, som vi ellers normalt betragter som meget langt fra det, som vi forstår ved demokratiske retsstater. Men hr. Karsten Lauritzen har måske en anden form for tillid til dem. Ikke desto mindre vil jeg sige, at når man betræder den sti, synes jeg i hvert fald, at det er et godt og positivt tiltag, at man har valgt at sikre en domstolsprøvelse af det, for det giver da i hvert fald anledning til, at nogle andre end folk som hr. Karsten Lauritzen, der har en blind tillid til torturstater, kan få anledning til at kaste et blik på det.

Kl. 16:59

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 16:59

Karsten Lauritzen (V):

Tak. Det kan selvfølgelig være, at jeg misforstår hr. Morten Østergaard, for han udtrykker sig ikke specielt klart om, hvad han mener om diplomatiske forsikringer. Som jeg forstår det på hr. Morten Østergaard, er man imod diplomatiske forsikringer, men alligevel kan man godt leve med, at de står nævnt i lovforslaget. Man kunne jo anfægte det som værende lidt dobbeltmoralisk, at man på den ene side siger, at diplomatiske forsikringer under ingen omstændigheder kan bruges, men alligevel kan man godt acceptere, at de står i lovforslaget. Det er den ene ting, jeg vil bede hr. Morten Østergaard forholde sig til.

Den anden ting er: Vil hr. Morten Østergaard ikke forholde sig til, at der faktisk er diplomatiske forsikringer, som er godkendt af den Europæiske Menneskerettighedsdomstol? Det vil sige, at de er i fuldstændig overensstemmelse med den europæiske menneskerettighedserklæring, hvor det er sikret, at de, man udsender i

forbindelse med diplomatiske forsikringer, ikke bliver udsat for tortur, og at diplomatiske forsikringer er et redskab, som kan bruges. Kan hr. Morten Østergaard bekræfte det?

Kl. 17:00

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 17:00

Morten Østergaard (RV):

Det er jo altid i en konkret sag, at man afprøver konventionerne. Der er det bare, man må spørge sig selv, om man, hvis man benytter sig af diplomatiske forsikringer, ikke bringer sig selv i en situation, hvor der i hvert fald er en overhængende risiko for, at konventionerne bliver overtrådt.

Jeg har lagt mærke til, at man i lovforslaget gør sig stor umage med at sige, at man skal have redskaber til på en eller anden måde at følge, at det går, som man vil, og have det som en del af aftalen. Jeg tror, at det i sig selv er en af grunde til, at det måske nok ville være meget sjældent, at man får det anvendt.

Jeg forsøgte at udtrykke mig lidt nuanceret, og jeg skal prøve at gøre det klart for hr. Karsten Lauritzen. Vi er imod diplomatiske forsikringer, og vi synes ikke, at det burde have stået i lovforslaget, men det betyder ikke nødvendigvis, at vi ikke efter en udvalgsbehandling er villige til at stemme for det samlede lovforslag, for der er mange andre positive elementer i det. Det er vel ikke sådan en helt ny måde at gå til lovforslag på.

Kl. 17:01

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Per Clausen som ordfører.

Kl. 17:01

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Det her lovforslag er jo endnu et eksempel på de ganske store vanskeligheder, man kommer ud i, når man ønsker at bekæmpe terroristers angreb på demokratiet ved at indskrænke demokratiet og ved at indskrænke de grundlæggende frihedsrettigheder og retssikkerheden.

Lad os bare tage torturelementet: Her optræder Danmark med to hoveder. I FN-sammenhænge er Danmark kendt som foregangsland i kampen mod tortur. Det internationale rehabiliteringscenter for torturofre ligger i Danmark og har dannet forbillede for centre i mange andre lande, og Danmark arbejder løbende for præciseringer og udvidelser af FN's torturkonvention. Men samtidig er Danmark i de senere år fulgt i hælene på George Bush fra USA, hvor man har