

Kl. 16:50

Helle Sjelle (KF):

Nej, jeg forventer bestemt ikke, at det her bliver nogen blåstempling af tortur rundt om i verden. Jeg vil gerne en gang for alle slå fast, at vi er imod tortur, og vi mener ikke, at det er løsnin-gen. Derfor ville vi selvfølgelig også have be-tænkeligheder, hvis man bare udsendte folk til tortur. Det er jo derfor, at det er vigtigt at have nogle diplomatiske forsikringer, og det er derfor, at man ikke bare sender folk ud i det blå.

Kl. 16:50

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 16:50

Simon Emil Ammitzbøll (UFG):

Jeg er sådan set ikke i tvivl om, at fru Helle Sjelle er imod tortur. Det er bare, så det er sagt. Det, jeg bare er bange for, er, at man stemmer for en lovgivning, der er med til at blåstemple tortur rundtomkring.

Jeg vil spørge mere konkret, om ordføreren, fru Helle Sjelle, i udvalgsbehandlingen kunne tænke sig at medvirke til, at vi prøver at få et indblik i de stater, der allerede har benyttet sig af diplomatiske udvisninger, for at se, hvor mange tilfælde vi egentlig kan remse op, hvor det ikke holdt i sidste ende.

Det kunne egentlig være interessant at se på de lande, som har brugt det meget få gange, men hvor man alligevel kan skaffe eksempler på, at de udsendte sådan set alligevel blev udsat for tortur. Der er jo dybest set ingen, der er interesseret i, hvad der sker med vedkommende – det gælder både udsenderstaten og modtager-staten – når det først er sket. Det er jo det, vi har set eksempler på.

Kl. 16:51

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 16:51

Helle Sjelle (KF):

Udvalgsbehandlingen er naturligvis til for, at man netop kan stille yderligere spørgsmål. Det vil jeg da også foreslå at hr. Simon Emil Am-mitzbøll benytter sig af. Derudover kan man si-ge, at der også ligger en del materiale i den be-tænkning, som arbejdsgruppen netop er kom-met med, og det er da muligt, at der ud over det, der allerede er nævnt i lovforslaget, er mulighed for at grave et spadestik dybere, men det må vi jo se på under udvalgsbehandlingen.

Kl. 16:51

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Morten Østergaard som ordfører.

Kl. 16:52

(Ordfører)**Morten Østergaard (RV):**

Jeg vil gerne starte der, hvor den konservative ordfører slap, og sige, at for Det Radikale Venstre er kampen mod terror noget, som vi priori-terer meget højt. Men administrative udvisnin-ger er altså ikke noget velegnet instrument i kampen mod terror, for det er jo et udtryk for, at man netop ikke løser problemet ved at retsfor-følge terrorister, som et demokratisk retssam-fund gør, og i sidste ende, hvis det viser sig, at de kan dømmes ved en domstol, får dem buret inde, men er en løsning, hvor man skubber pro-blemet videre, for vi ved, at den internationale terror bliver organiseret på kryds og tværs af grænserne.

I Danmark har Politiets Efterretningstjeneste været meget lukket om oplysningerne og også mere lukket, end man har været andre steder. Vi har jo senest kunnet konstatere, at det, der ikke kunne tale dagens lys i Danmark omkring nogle af de administrative udviste, kan man læse om i en årsrapport på en amerikansk hjemmeside for en efterretningstjeneste. Det synes jeg viser, at den debat, der har været om, hvad man kan læg-ge frem, og hvad man ikke kan lægge frem, må-ske ikke er helt sort-hvid, som nogen har gjort det til, hvor man bare oprøvet har lagt til grund, at hvis PET sagde, at det ikke kunne lægges frem, så kunne det nok ikke lægges frem. Andre oplysninger har tilsyneladende været anvendt i tyske retssager, men har været for hemmelige til, at de kunne anvendes i danske retssager. Jeg sy-nes, at der er god grund til, selv om PET i øvrigt gør et fortrinligt arbejde, hele tiden at holde øje med, om de nogle gange springer over, hvor gær-det er lavest.

Jeg synes bare, at der er god grund til at sige, at i den sag, der senest har været fremme, var der netop tale om en person, som var mistænkt for at have organiseret rekrutteringen af selv-mordsterrorister et sted i verden, som man så koordinerede – var mistanken i Danmark – til at tage et andet sted hen i verden for at udøve ter-rorisme. Hvordan man mener, at man har gav-net noget som helst i kampen mod terror ved at få sådan en person væk fra dansk territorium til at opholde sig på et andet territorium, hvor ved-kommende så fortsat kan koordinere de aktivite-