

bevismateriale, uden at det kommer terrorister og andre i hænde.

Forslaget, som vi behandler i dag, udspringer jo, som det allerede er blevet sagt tidligere, af betænkningen fra arbejdsgruppen vedrørende administrativ udvisning af udlændinge, der må anses for at være en fare for statens sikkerhed. Arbejdsgruppen har efter vores opfattelse gjort et godt og meget grundigt stykke arbejde. Den har på en overbevisende måde forsøgt at forene hensynet til statens sikkerhed med hensynet til retssikkerheden. Jeg vil i dag fremhæve tre fortrin, der efter vores opfattelse er ved lovforslaget.

Det første og det væsentligste fortrin er den nye model for behandling og domstolsprøvelse af administrative udvisninger af udlændinge. Den nye model indebærer, at justitsministeren på baggrund af indstilling fra PET vurderer, hvorvidt en udlænding er til fare for statens sikkerhed eller ej. Herefter er det så op til integrationsministeren at vurdere, om der skal ske en udvisning eller ej. Den grundige vurderingsproces vil sikre, at hensynet til statens sikkerhed bliver vægtet højt.

For os Konservative er der også et andet vigtigt hensyn, nemlig retssikkerheden, og det bliver der taget højde for i lovforslaget, der nu muliggør en domstolsprøvelse af de administrative udvisninger – noget, der i øjeblikket udgør et dilemma. Det påpeger f.eks. PET. På den ene side står hensynet til efterretningstjenesternes mulighed for effektiv efterforskning, og på den anden side står de tiltalte mulighed for en retfærdig rettergang med kendskab til bevismaterialet. Det dilemma skal lovforslaget bl.a. søge at løse.

Med forslaget vil domstolsprøvelsen kunne deles op i en åben og lukket del alt afhængigt af bevismaterialets fortrolighed. Derudover vil anklagemyndigheden skulle sikre, at den tiltalte udlænding har tilstrækkelig oplysning om beskyldningerne imod vedkommende til at kunne forsvare sig.

Det første og det væsentligste fortrin ved L 209 er altså den nye model for behandling og domstolsprøvelse af administrative udvisninger af udlændinge. Modellen sikrer nemlig en fornuftig afbalancering af hensynet til statens sikkerhed og hensynet til tiltaltes retssikkerhed.

En anden fordel ved lovforslaget vedrører udlændinge på tålt ophold, som gentagne gange er blevet straffet for overtrædelse af påbud om at tage ophold i Sandholm. Udlændinge, der er blevet udvist, fordi de udgør en fare for statens

sikkerhed, er uønskede her i landet. I nogle tilfælde kan myndighederne bare ikke hjemsende dem, fordi de risikerer tortur og lignende i deres hjemland. Det ændrer dog ikke på, at de er uønskede her i landet.

De udviste og uønskede udlændinge udgør tilmed en fare for statens og dermed vores alle sammens sikkerhed. Derfor har vi alle en interesse i, at myndighederne holder et aldeles vågent og vagtsomt øje med de personer. Et godt redskab for myndighederne i den forbindelse er bl.a. elektroniske fodlænker, som vi Konservative derfor synes er en udmærket idé. Elektroniske fodlænker er nemlig et effektivt og nyttigt redskab for myndighederne, når de til vores fælles bedste overvåger udviste personer på tålt ophold.

Et tredje og sidste fortrin ved lovforslaget er, at det vil give mulighed for fremover at benytte diplomatiske forsikringer. Det betyder, at danske myndigheder vil kunne udvise personer til stater, hvor der anvendes tortur, til gengæld for at de stater over for Danmark forpligter sig til ikke at benytte tortur over for de udviste.

Vi Konservative støtter brugen af diplomatiske forsikringer, fordi tortur desværre er udbredt i ganske mange lande. Men det betyder ikke, og jeg vil gerne understrege, at det betyder ikke, at danske myndigheder fremover vil kunne udsende udviste udlændinge hjem til tortur. Diplomatiske forsikringer er derimod et redskab, som vi bør bruge for at opretholde en klar og konsekvent politik, men det er et ressourcekrævende og grundigt redskab.

Samlet set er lovforslaget, altså set med konservative øjne, både godt og nødvendigt, og derfor støtter vi det også.

Kl. 16:46

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak til ordføreren. Hr. Morten Østergaard for en kort bemærkning.

Kl. 16:46

Morten Østergaard (RV):

Nu startede fru Helle Sjelle jo med ligesom at sige, at det her var nødvendigt af hensyn til at bekæmpe terrorisme eller forsvare sig mod terrorisme, og der må man jo nok sige, at forslaget her tværtimod indfører en vis retssikkerhed omkring nogle ting, som netop blev indført med den argumentation, og hvor jeg så fornemmer, at der nu er et flertal i Folketinget, der alligevel er kommet i tanke om, at det måske var at gå for vidt. Og det kan jo være fornuftigt nok.