

Kl. 16:04

Line Barfod (EL):

Ordføreren sagde, at han lagde vægt på, at der står i bemærkningerne, at det er meget sjældent, at man kan bruge diplomatiske forsikringer. Jeg forstår bare slet ikke, hvorfor ordføreren mener, at det skal være en mulighed. Vi har f.eks. sagen fra Sverige fra 2001, hvor Sverige fik en diplomatisk forsikring fra Egypten og udleverede en person til Egypten. Han blev tortureret.

Hvorfor mener ordføreren at det skulle være i noget lands interesse at påse, at de diplomatiske forsikringer bliver overholdt? Modtagerlandet har jo ingen interesse i det, og hvorfor skulle afsenderlandet have en interesse i at påse, at det, de har lavet, faktisk fører til, at et menneske bliver udsat for tortur? Hvorfor mener ordføreren at det her overhovedet skulle være nødvendigt? Hvorfor skulle Danmark som et af de rigeste lande i verden ikke være i stand til at håndtere de her mennesker i stedet for at udsende dem, så de risikerer tortur?

Kl. 16:05

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 16:05

Henrik Dam Kristensen (S):

Det er, fordi jeg synes, at den måske mest ulykkelige situation, der findes for et menneske, er at være administrativt udvist og så leve under de betingelser, der er her i landet. Derfor gjorde jeg faktisk også meget ud af i min ordførertale at referere, hvad det er for nogle konkrete ting om det at bruge diplomatisk udvisning, der kommer til at stå i loven. I dag er det jo rent faktisk lovligt. Nu får vi det hegnet ind.

Jeg konstaterede også i min ordførertale, at regeringen rent faktisk siger, at mulighederne er begrænsede, og remser de ting op, der skal være opfyldt.

Endelig må jeg bare sige, at i den slags sager synes jeg ikke, at oppositionen skal påtage sig et større ansvar, end man er i stand til at håndtere. Det må og skal selvfølgelig være regeringens ansvar med hele det apparat, de har, diplomatiet osv. Hvis man ender med at bruge den mulighed – jeg ved ikke, om de kommer til det – skal det stå lysende klart, at det er regeringen, der har ansvaret for, at der bliver levet op til de internationale konventioner.

Kl. 16:06

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Line Barfod.

Kl. 16:06

Line Barfod (EL):

Jeg er enig i, at det er svære forhold at leve under, hvis man er administrativt udvist, men det er vel endnu værre at blive udsat for tortur. Der til kommer, at hvis folk faktisk har medvirket til terror, så mener jeg, at de skal stilles for en domstol og dømmes og straffes. Det går jeg ud fra at ordføreren er enig i. Det mener jeg faktisk at vi i Danmark har en forpligtigelse til at sørge for frem for bare at sende dem andre steder hen i verden, hvor de eventuelt kan være med til mere terror, hvis det, de er mistænkt for, er rigtigt. Så det ene spørgsmål er, om ordføreren ikke mener, at det er bedre, at vi får dømt og straffet folk i stedet for at sende dem ud, så de eventuelt kan være med til at lave mere terror.

Det andet er så, om Danmark på nogen som helst måde skal kunne risikere at blive involveret i, at mennesker bliver udsat for tortur. Danmark har jo ellers været kendt som foregangsland i kampen mod tortur og er både kendt for det store arbejde, som Rehabiliterings- og Forskningscentret for Torturofre laver, og for i mange år i FN at have kæmpet meget hårdt for at få udbredt kampen mod tortur og få styrket FN's konvention mod tortur osv. Derfor bør der vel ikke kunne sættes en plet på Danmark, når det gælder kampen mod tortur.

Kl. 16:07

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 16:07

Henrik Dam Kristensen (S):

Jamen det er jo ikke et spørgsmål om, hvorvidt de skal dømmes og straffes. Det er jeg sådan set meget enig i. Men det er jo ikke det, vi taler om. Det, vi taler om, er, at man oven i en straf har fået en udvisningsdom. Det er jo den situation, vi taler om. Vi taler ikke om, at man ikke skal dømmes og straffes. Det skal man. Vi taler om, at man har fået den tillægsstraf, at man skal udvises – i den her sag, som vi kender, hvor man er blevet dømt ved en domstol til at blive udvist. Så det er udvisning, det her handler om.

Jeg tror, at jeg sagde det så klart, som det overhovedet kan siges – i hvert fald for mit vedkommende: Danmark skal leve op til de internationale forpligtigelser. Der skal ikke være nogen som helst tvivl om, at den måde, som vi nu hegner det her ind på, er ekstremt vigtig. Jeg tror, at jeg i min ordførertale gjorde meget ud af at sige, at det her måske er en af de vigtige ting.