

**Formanden:**

Tak til hr. Karsten Lauritzen. Der er ikke flere, der ønsker korte bemærkninger. Så er næste ordfører hr. Henrik Dam Kristensen.

Kl. 16:00

**(Ordfører)****Henrik Dam Kristensen (S):**

Efter terrorangrebene i New York og for den sags skyld i Madrid og London vedtog de fleste vestlige lande lovgivning for at beskytte deres borgere. Det er der ikke noget mærkeligt i, tværtimod. Det må ses som en naturlig handling. Men det er også fornuftigt, at man, når man så har gjort sig nogle erfaringer med en sådan terrorlovgivning, kigger på, hvad det er for nogle erfaringer, man har haft. Kan vi høste nogle erfaringer og nogle udviklingstrends, som andre har brugt?

I en forespørgselsdebat for godt et år siden besluttede et flertal i Folketinget at nedsætte et udvalg, som netop skulle se på erfaringer fra andre lande. Udvalget har for nogle uger siden sendt sin høring til Folketinget, og lovforslaget, vi står med her i dag, er et produkt af deres indsats. Man kunne godt have ønsket sig, at regeringen og Dansk Folkeparti havde afventet en gennemarbejdet lovgivning i stedet for at vedtage tuneserloven, som det skete omkring juletid.

Socialdemokratiet har to klare mål. Det ene er retssikkerhed, og det andet er, at Politiets Efterretningstjeneste kan arbejde uden at afsløre sine arbejdsmetoder og kilder, så de på den måde kan være med til at beskytte Danmark og den danske befolkning.

Jeg skal kommentere et par enkelte ting af det, som er indholdet i lovforslaget.

Det første punkt er diplomatiske forsikringer, som vi jo netop lige har hørt en debat om. Jeg bemærker indledningsvis, at man i dag rent faktisk kan lave diplomatiske forsikringer, og derfor synes jeg, det er godt, at det nu bliver indrammet i en lov. Jeg bemærker også, at der i lovforslagets bemærkninger står:

»Sammenfattende er det vurderingen, at det ikke kan afvises, at der er mulighed for at anvende diplomatiske forsikringer uden at krænke folkeretten, men at mulighederne er begrænsede.«

Jeg synes, det er meget vigtigt at tage som udgangspunkt, at der i lovforslaget klart står, at en aftale skal være konkret og præcis og skal overvåges effektivt, ved at man har ret til at kunne besøge den udsendte uden varsel, og at ved-

kommende kan afhøres af danske myndigheder uden påhør, og at det er en forudsætning, at de lande, man laver en sådan aftale med, er stabile. Og så skal det forelægges en domstol.

Jeg synes selvfølgelig, at det er fuldstændig afgørende, at vi får det hegnede fuldstændig ind i forbindelse med udvalgsarbejdet. Og så synes jeg, vi skal sige til regeringen: Det, man skal bruge kræfterne på, er ikke diplomatiske forsikringer, men det er selvfølgelig at få nogle generelle udsendelsesaftaler. Og det er helt uforståeligt, at regeringen ikke er kommet længere med det. Vi har bl.a. set, at Sverige har været i stand til at gøre det.

Det andet punkt, som jeg gerne vil kommentere, er en ny model for domstolsprøvelse. Det bygger på den engelske model. Det betyder, at det er den almindelige domstol, der nu skal behandle sagerne. Jeg synes, det er godt, at der udpeges en forsvarsadvokat, som skal se på politiets efterretningsbeviser. Det synes jeg er godt, fordi det netop betyder, at politiets efterretningsvæsen kan fremlægge sine synspunkter eller sine beviser i hemmelighed uden dermed at afsløre sine kilder; at den nu administrativt udviste får prøvet sin sag ved en domstol.

Der synes jeg, at man sammenfattende kan sige, at det her forslag er en forbedring både for den anklagede og for nationen.

Det tredje punkt, som jeg skal berøre, er brugen af fodlænker. Jeg synes, man skal gøre sig klart, at det kun kan komme på tale, hvis der at tale om gentagne overtrædelser af meldepligten, det ikke er en straf, men en kontrolforanstaltning, at det kun kan ske for 1 måned ad gangen, og at det skal domstolsprøves hver eneste gang.

Til sidst – nu kigger jeg over på ministeren – skal jeg sige, er der også er det, at lovforslaget omfatter sager, der var anlagt ved en domstol og som var i gang, før den her lov træder i kraft. Jeg har meget svært ved at gennemskue den del af lovgivningen, hvis jeg skal være helt ærlig, og jeg håber derfor, at ministeren vil komme med nogle kommentarer til det her undervejs. Og ellers er det netop en af de ting, som jeg synes vi skal bruge kræfter på i udvalgsarbejdet, hvad enten det er samråd eller indkaldelse af eksperter. Men lige præcis den del af lovgivningen har jeg i hvert fald personligt behov for at vi får gået lidt dybere ned i.

Kl. 16:04

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Så er der en kort bemærkning fra fru Line Barfod.