

nale forpligtelser vil være krænket ved at bruge diplomatiske forsikringer, kan vi ikke gøre det. Men der kan også være tilfælde, hvor det kan lade sig gøre, og der vil vi altså have det redskab i skuffen. For hvis vi ved brug af diplomatiske forsikringer kan undgå at have folk, som er udstvist under henvisning til statens sikkerhed, gående frit rundt i Danmark på tålt ophold, vil vi ikke på forhånd afskære os fra det i Danmark. Men vi skal respektere vores internationale forpligtelser såvel som menneskerettighederne, og det vil vi også gøre. Derfor er vi trygge ved, at domstolene laver en konkret vurdering, når man skal bruge diplomatiske forsikringer.

Kl. 15:53

Formanden:

Fru Meta Fuglsang.

Kl. 15:53

Meta Fuglsang (SF):

Nu spørger jeg jo til det her, fordi jeg tidligere har været lidt bekymret for Venstres holdning til, hvilken vægt menneskerettighederne skulle have. Derfor synes jeg selvfølgelig, det er glædeligt, at regeringen tilslutter sig, at der skal være en betydelig margen.

Så skal jeg spørge, om det gælder for retspolitikken generelt, eller om det specifikt er omkring de her diplomatiske forsikringer. Synes Venstre, at der generelt skal være en sikkerhedsmargen, og på den måde stå inde for, at vi ikke skal gå til grænsen af overtrædelse af menneskerettighederne?

Kl. 15:53

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 15:53

Karsten Lauritzen (V):

Som jeg har sagt før, kan jeg bekræfte, at regeringen overholder sine internationale forpligtelser, de internationale konventioner, vi har, og vi efterlever de domme, som Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol kommer med. Det gør vi, men vi tillader altså også inden for den ramme, der så er tilbage, at bruge de redskaber, der er til rådighed. Det gør vi også i forhold til andet almindeligt retsstof, men det betyder ikke, at man laver ting, som er i strid med menneskerettighederne og Danmarks internationale forpligtelser.

Det kan være og er muligt at finde en balance, og den synes jeg regeringen har fundet i det her lovforslag. Det er bl.a. også derfor, fordi man gerne vil sikre, at vi lever op til vores internatio-

nale forpligtelser, at det står skrevet så ofte og så klart i bemærkningerne til lovforslaget.

Kl. 15:54

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 15:54

Simon Emil Ammitzbøll (UFG):

Jeg er glad for, at regeringen vil leve op til de internationale forpligtelser, så kan det jo være, at det med de her diplomatiske forsikringer aldrig bliver relevant at diskutere, og at de aldrig kommer i brug – hvem ved?

Det, jeg mere tænker på, er, at vi er enige om, at det jo ikke er Sverige og Holland, vi taler om vi skal lave de her diplomatiske forsikringer sammen med. Der er jo tale om torturstater rundt omkring i verden, som bruger de mest nederdrægtige metoder over for deres borgere. Her kunne jeg bare godt tænke mig at spørge: Er hr. Karsten Lauritzen ikke bange for, at når vi laver en aftale med et land, som vi i øvrigt ved bruger tortur, om, at de i de her enkelte tilfælde ikke vil gøre det, så er der tale om en indirekte anerkendelse af, at der er brug af tortur, og dermed en legitimering af, at de her torturstater sådan set kan fortsætte, som de vil?

Kl. 15:55

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 15:55

Karsten Lauritzen (V):

Jeg kan bare sige til hr. Simon Emil Ammitzbøll, som jeg har sagt gentagne gange, at jeg er tryk ved, at den konkrete vurdering af, om diplomatiske forsikringer er et redskab, som vi skal bruge, bliver foretaget af domstolene. Og i øvrigt, hvis det skulle blive muligt i dag, skulle det så være Flygtningeævnets, som lavede den vurdering. Der ville det så i forhold til domstolene være en udtalelse osv. fra Flygtningeævnet, der ville ligge til grund, og der ville man selvfølgelig også forholde sig til, om diplomatiske forsikringer er et muligt redskab. Jeg må sige, at jeg har stor tillid til, at de danske domstole kan lave den her vurdering og sikre, at vi ikke gør noget, som krænker vores internationale forpligtelser.

Men i Venstre, og det vil jeg gerne understrege, ønsker vi at have det her redskab. Hvis der er en mulighed for, at man kan gøre det og sikre sig, at diplomatiske forsikringer sker, uden at der sker en krænkelse af menneskerettighederne, og uden at vedkommende bliver udsat for tortur, og det holder, kan det være en mulighed