

som man på nuværende tidspunkt får fra andre efterretningstjenester, og man kan som sagt komme til at afsløre nogle af de metoder, som Politiets Efterretningstjeneste har. Derved har de folk, der måske er potentielle terrorister, eller som godt kunne tænke sig at lave terrorhandlinger i Danmark, en mulighed for at finde ud af, hvordan de undgår, at myndighederne opdager dem. Det vil vi i Venstre ikke være med til, og derfor bliver der nødt til at være den her balance mellem at have nogle lukkede døre, samtidig med at der ikke kan være fuldstændig åbenhed.

Kl. 15:49

Formanden:

Fru Line Barfod.

Kl. 15:49

Line Barfod (EL):

Nu har vi jo i de sidste par dage oplevet den absurde situation, at vi har kunnet læse om nogle af de danske sager i andre lande, der har offentliggjort dem. USA har offentliggjort, hvad to af irakerne på tålt ophold er mistænkt for, nemlig at hjælpe med at få selvmordsbombere til Irak, og fra en tysk dom har man også kunnet få nogle oplysninger. Så det er altså så besynderligt: Når man siger, det er af hensyn til andre landes efterretningstjenester, er der altså andre landes efterretningstjenester, der mener, at man godt kan behandle det som åbne oplysninger, mens Danmark siger, at man ikke tør lægge det åbent frem, fordi man åbenbart ikke tror på, at vi kan finde ud af at holde til det i Danmark.

I forhold til tortur er alle høringssvarene jo dybt betænkelige ved, at Danmark begynder på de her diplomatiske forsikringer, og de advarer om, at man overhovedet ikke kan have nogen som helst tillid til det, fordi der jo ikke er nogen, der har interesse i at påse, om de bliver overholdt; Danmark har ikke nogen interesse i at påse, om det, man nu har sendt mennesker ud til, rent faktisk alligevel resulterer i tortur, og de lande, der torturerer, har jo heller ingen interesse i selv at gå ud og fortælle, at de gør det.

Kl. 15:50

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 15:50

Karsten Lauritzen (V):

Som jeg også tror jeg sagde i min ordføretale, og det er så svar på fru Line Barfods spørgsmål om de diplomatiske forsikringer, er det jo en domstolsvurdering, om man vil benytte dem. Og der er jeg altså tryk ved, at domstolene laver

en vurdering, der sikrer, at Danmark overholder de internationale forpligtelser.

Der er jo set eksempler på, at det er muligt at bruge diplomatiske forsikringer, der er bestemt også set eksempler på, at det ikke har kunnet lade sig gøre, men hvis der er en mulighed, er det et redskab, som vi i Venstre og i regeringen vil have, fordi de folk, som vi anser for at være en fare for statens sikkerhed, altså er personer, som har forsøgt eller vil forsøge at lave nogle frygtelige ting i Danmark. Det er ikke nogen, vi ønsker skal gå rundt på tålt ophold, så hvis man kan sende dem ud uden at krænke internationale forpligtelser, ønsker vi at gøre det. Der kan jeg forstå, at man i Enhedslisten har det o.k. med, at terrorister går frit rundt i Danmark. Sådan har vi det altså ikke i regeringen, og sådan har vi det ikke i Venstre, og derfor stemmer vi for det her lovforslag.

Kl. 15:51

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra fru Meta Fuglsang.

Kl. 15:51

Meta Fuglsang (SF):

Ja tak. Jeg kan jo se i bemærkningerne til lovforslaget i det afsnit, der handler om diplomatiske forsikringer, at for et land som Danmark, der indtager en ledende rolle i den internationale bekæmpelse af tortur, er det vigtigt ikke at give indtryk af at gå lige til grænsen med risiko for at overskride den, og at beskyttelse af menneskerettigheder bør ske med en betydelig sikkerhedsmargen. Jeg læser også bemærkningerne sådan, at regeringen tilslutter sig det, altså, anerkender, at det er situationen.

Så jeg skal spørge, om jeg kan få bekræftet, at Venstre synes, at når der er menneskerettigheder på spil, skal vi ikke gå lige til grænsen, men at der skal være en betydelig sikkerhedsmargen.

Kl. 15:52

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 15:52

Karsten Lauritzen (V):

Jeg tror, at hvis man læser lovforslaget igennem, og det er jo et ganske stort lovforslag, vil man se, at Danmarks internationale forpligtelser er understreget rigtig mange gange, og at tingene nærmest er skåret ud i pap, også i forhold til at det for en ikkejurakyndig er kompliceret stof.

Derfor er det fuldstændig rigtigt, at vi respekterer vores internationale forpligtelser, og det betyder, at i de tilfælde, hvor vores internatio-