

det lovforslag, som ligger foran os. Det, jeg bare siger, er, at det ville være udmærket, hvis man ville bruge den samme metodik på andre områder også.

Kl. 15:47

Men tilbage til det konkrete. Jeg synes, det er helt relevant at få en diskussion om, hvad man gør med verserende og tidligere sager, men jeg vil gerne bede om en principiel stillingtagen til, om ikke vi kan være enige om, at hvad man end beslutter sig for – om det er nye eller gamle regler – så må det gælde for alle administrativt udviste. Det kan ikke være sådan, at man laver en særlig overgangsordning for dem, som netop har lagt sag an mod staten, fordi de føler sig uretfærdigt behandlet – jeg tror, det på et tidspunkt er kommet frem, at det er omkring ti sager, det drejer sig om i alt. Men det må være sådan, at det gælder for alle tidligere administrativt udviste, at man enten følger de gamle eller de nye regler, alt efter hvad vi kommer frem til.

Kl. 15:45

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 15:45

Karsten Lauritzen (V):

Tak. Jeg er da glad for, at hr. Morten Østergaard indrømmer, at også Det Radikale Venstre har stemt for terrorlovgivningen. Det er jo sådan, at vi nu laver en revision, der sikrer en mere effektiv indsats i forhold til folk, der bliver vurderet som værende en fare for statens sikkerhed og derefter står til udvisning. Det med effektiviteten indeholder en domstolsprøvelse og dermed også en større retssikkerhed for de her folk, der så ofte er terrormistænkte. Vi er glade for, at det er landet, hvor det er.

I forhold til hr. Morten Østergaards efterspørgsel efter en principiel stillingtagen synes jeg at vi skal se lidt nærmere på problemstillingerne. Hr. Morten Østergaard stiller jo mange spørgsmål, og jeg kan ikke nå at svare på dem alle sammen inden for taletiden, så jeg synes, vi skal se nærmere på det under udvalgsbehandlingen, og så finder vi en model, som er fuldt ud retssikkerhedsmæssigt forsvarlig for alle – også for de folk, som befinder sig i Danmark på tålt ophold, og som vi i Venstre i øvrigt ikke har meget sympati for, fordi det er folk, der ofte har begået alvorlig kriminalitet. Det gælder både de folk, der er på almindeligt tålt ophold, og de folk, som anses for at være en fare for statens sikkerhed.

Formanden:

Så er det fru Line Barfod for en kort bemærkning.

Kl. 15:47

Line Barfod (EL):

Enhedslisten har så ikke stemt for terrorpakken, for vi mener ikke, at man forsvarer demokratiet bedst ved selv at indskrænke demokratiet, indskrænke retssikkerheden og frihedsrettighederne. Vi tror tværtimod på, at man forsvarer demokratiet ved at fastholde demokrati og retssikkerhed. Men det er selvfølgelig altid glædeligt, at man tager et lillebitte skridt i retning af at forbedre lidt på det, man indførte med hemmelig retspleje, men hvorfor tager man så ikke skridtet fuldt ud og siger: Vi stoler på demokratiet, vi stoler på, at vi skal få afprøvet, om det her er nogle forfærdelige banditter – som hr. Karsten Lauritzen står og siger – som faktisk begår terrorhandlinger og hjælper med til, at der begås terrorhandlinger rundt omkring i verden, og som vi derfor skal have dømt og sat i fængsel, i stedet for at vi lader dem gå rundt på tålt ophold. Det var det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er vedrørende diplomatiske forsikringer. Mener hr. Karsten Lauritzen ikke, at det er et kæmpe problem, at Danmark, der ellers er kendt for at være foregangsland i kampen mod tortur, nu selv går ind og siger, at vi under visse omstændigheder altså godt kan være med til at udvise folk til lande, der begår tortur?

Kl. 15:48

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 15:48

Karsten Lauritzen (V):

Hvis man læser hørings svarene igennem, kan man se, at det jo er sådan, at der faktisk er en række af de høringsberettigede parter, som anerkender, at der nu kommer større retssikkerhed for folk, der er på tålt ophold, som anses for at være en fare for statens sikkerhed og er udvist efter udlændingelovens § 25, stk. 1 – hvis jeg ikke husker meget forkert. Der anerkender man også, at der jo kan være et problem i, at nogle af de oplysninger, som Politiets Efterretningstjeneste har indsamlet, og som ligger til grund for den vurdering, at en person er til fare for statens sikkerhed, kan komme fra andre efterretningstjenester og kan afsløre Politiets Efterretningstjenestes metoder. Hvis det kom ud til offentligheden, ville man måske ikke få de oplysninger,