

kerhed ved en lettere adgang til domstolsprøvelse. Og som sagt kan den administrative udvisning endvidere i det nye system hurtigt afprøves.

Lovforslaget indeholder jo derudover også en ny model for frihedsberøvelse af udlændinge, der anses for en fare for statens sikkerhed, samt en ny model for anvendelse af diplomatiske forsikringer. I Venstre har vi noteret os, at der er nogle betænkeligheder i en række af de høringsvar, der er indkommet, i forhold til brug af diplomatiske forsikringer. Men vi har det nu engang sådan, at når en udlænding udvises af Danmark, fordi den pågældende må anses for en fare for statens sikkerhed, mener vi, at vi skal bruge alle midler og redskaber til at sikre en udsendelse af landet, hvis det er muligt, herunder diplomatiske forsikringer. Og vi er trygge ved, at det er domstolene, der vurderer, om de diplomatiske forsikringer er en mulighed i det konkrete tilfælde, og at det naturligvis sikres, at vores internationale forpligtelser overholdes.

Sidst, men ikke mindst, indeholder lovforslaget et forslag om, at der skal være mulighed for at anvende elektroniske fodlænker i en periode på op til 1 måned som en kontrolforanstaltning til at sikre, at udlændinge på tålt ophold rent faktisk overholder påbuddet om at tage ophold i Center Sandholm.

For at opsummere vil jeg sige, at vi i Venstre er tilfredse med, at vi med dette lovforslags vedtagelse får en ny og mere effektiv procedure for udvisning og domstolsprøvelse af administrativt udviste, der er til fare for statens sikkerhed, og nødvendige skærpede kontrolforanstaltninger, og derfor kan vi støtte lovforslaget.

Kl. 15:42

#### **Formanden:**

Tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Morten Østergaard.

Kl. 15:42

#### **Morten Østergaard (RV):**

Først vil jeg gerne sige til hr. Karsten Lauritzen og Venstre, at jeg synes, det er godt, at man i ly af nogle af de terrorpakker, der har været, kan komme frem til, at det, man vedtog, ikke var godt nok retssikkerhedsmæssigt. Jeg vil sige, at jeg tror, at man måske med fordel kunne tage de samme briller på og se på, om der er andre hjørner af de forskellige terrorpakker, som i virkeligheden i bagklogskabens klare lys har vist sig at være en lidt dårlig vej at gå. I hvert fald synes jeg, at man med tilfredshed, også når man har haft diskussionerne med forskellige Venstrefolk

undervejs, har noteret sig, at Venstre her i hvert fald er gået med til at genindføre noget retssikkerhed.

Men mit konkrete spørgsmål går mere på de overgangsbestemmelser, som har været diskuteret lidt, fordi advokaterne i nogle af de verserende sager har givet udtryk for nogle betænkeligheder, og der vil jeg bare spørge, hvad Venstres opfattelse er. Er det sådan, at de verserende sager skal køre efter de gamle regler, så vi ikke lovgiver med tilbagevirkende kraft, hvad man jo normalt er tilbageholdende med, eller er det omvendt sådan, at de verserende sager skal følge de nye regler?

Kl. 15:43

#### **Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 15:43

#### **Karsten Lauritzen (V):**

Jeg kan selvfølgelig huske forkert – men så vil hr. Morten Østergaard selvfølgelig korrigere mig – men terrorpakke 1, hvor man først åbnede for de administrative udvisninger, var jo forbedret af den regering, der var, før den nuværende VK-regering kom til i 2001, dvs. den socialdemokratiske regering, hvor mig bekendt Det Radikale Venstre også deltog. Man kan jo sige, at regeringen blot har videreført det, som den pågældende regering, som også indeholdt Det Radikale Venstre, havde foreslået. Så jeg forstår ikke rigtig hr. Morten Østergaards kritik.

I forhold til det andet punkt vil jeg sige, at jeg synes, det er noget, vi må se nærmere på i udvalgsbehandlingen. Det er jo kompliceret stof, som vi diskuterer her i dag, og det er også et stort lovforslag. Derfor får vi jo også en udvalgsbehandling, og der synes jeg, at det er en af de ting, vi skal tage en nærmere dialog og diskussion om.

Kl. 15:44

#### **Formanden:**

Hr. Morten Østergaard.

Kl. 15:44

#### **Morten Østergaard (RV):**

Jamen hr. Karsten Lauritzen har jo fuldstændig ret, for Det Radikale Venstre stemte også for terrorpakke 1, men det, der har været afgørende i diskussionen, er jo, om man så bagefter kan sige, at det viste sig at være lidt af et fejlskud, eller at vi her gik for vidt, og der har man måttet modtage megen kritik fra Venstrefolk undervejs, hvis man har problematiseret nogle af de bestemmelser. Så er man nærmest gået terroristernes ærinde. Der synes jeg, at vi her er kommet langt med