

man får. Det er udtryk for, at vi alle sammen må afse mere af det rådighedsbeløb vi har, til at betale for brændsel – i det her tilfælde for olie.

Kl. 14:37

#### Formanden:

Tak til transportministeren. Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Så går vi over til ordførerrækken, og den første, der får ordet, er hr. Kristian Pihl Lorentzen.

Kl. 14:37

(Ordfører)

#### Kristian Pihl Lorentzen (V):

Tak. Med dette beslutningsforslag foreslår Enhedslisten et takststop for den kollektive trafik, og jeg forstår forslaget således, at det indebærer, at billetterne fremover ikke kan stige i kroner og øre. Tværtimod må de gerne falde i de kommende år.

For det første vil jeg konstatere, at Enhedslisten bruger meget store ord i teksten til det her forslag. Jeg læser ord som voldsomme takststigninger, komplet vanvittigt, dramatiske prisstigninger, asociale, katastrofale osv. Nu har man jo før hørt om, at hvis man er svag i argumentationen, griber man nogle gange til store og bombastiske ord. Det synes også at være tilfældet her.

For sandheden er jo, at der godt nok sker en takststigning på 4,8 pct. fra 2009 til 2010. Det betyder f.eks. 1 kr. for en bybusbillet her i hovedstadsområdet. Og det er så det, man kalder katastrofalt og dramatisk. Men hvad kunne man så kalde det, der skete i 2001 under SR-regeringen varmt støttet af Enhedslisten, hvor man hævede taksterne med 6,8 pct.? Hvad skulle man så kalde det? Man har jo næsten ikke større ord end dem, man har brugt om den nuværende situation, hvor der altså er klart lavere stigninger.

Det andet, jeg vil henvise til, er det geniale takstloft, som blev aftalt for et par år siden. Det er en genial løsning, fordi det skærmer passageerne mod de tidligere taksthop, der skete i et væk. De dramatiske takststigninger, der vitterlig var før i tiden, er nu afløst af et takstloft, således at priserne fremover kun stiger i takt med de almindelige pris- og lønstigninger i samfundet ganske som for andre priser rundt omkring, hvor vi skal købe noget. Det takstloft ønsker Venstre at holde fast i. Det fungerer godt.

Så vil jeg for det tredje henvise til aftalen om grøn transport fra januar, hvor alle partier i Folketinget undtagen Enhedslisten aftalte at gennemføre massive investeringer i den kollektive transport. Faktisk er det således, at den kollektive transport får noget, der svarer til to tredjedele

af det samlede beløb på 87 mia. kr., der investeres i de kommende år. Herunder er der sat meget store puljer af til at fremme netop den kollektive trafik, bl.a. til busområdet, som styrkes med 1,3 mia. kr. i forskellige puljer, som kan være med til at fremme busdriften i Danmark. Så det er altså ikke sådan, at vi ser bort fra den kollektive trafik. Tværtimod er der en bred politisk enighed om at give den kollektive trafik et stort løft.

For det fjerde og det sidste vil jeg da godt pege på, at sådan et prisstop, som Enhedslisten foreslår, ikke er en gratis omgang. Tværtimod skal det jo finansieres, og jeg læser ikke et ord om finansieringen her i forslaget. Man kan så spørge sig selv: Skulle der tages af de penge, de mange milliarder, vi har valgt at investere i den kollektive trafik?

I forvejen kan man sige, at det offentlige betaler mere end halvdelen af omkostningerne til den kollektive trafik. Det synes vi er et udmærket niveau set fra Venstres side. Vi ved også, at det er bilisterne, som betaler gildet. De bliver lænset for noget, der efterhånden smager af 60 mia. kr. om året, og dermed har vi verdens højeste skattetryk for bilister. Derfor afviser Venstre det fuldstændig, hvis ideen er, at Enhedslisten vil plukke bilisterne yderligere og så kanalisere pengene over i det her, man kalder et takststop. Vi har altså hundredtusindvis af danskere, der hver eneste dag er totalt afhængige af deres bil, og derfor skal vi absolut ikke hæve bilafgifterne yderligere, tværtimod. Hvis det kunne gå den anden vej, var det bedre.

Derfor afviser Venstre dette forslag. Tak.

Kl. 14:41

#### Formanden:

Tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Per Clausen.

Kl. 14:41

#### Per Clausen (EL):

Jeg kan forstå på hr. Kristian Pihl Lorentzen, at hvis Enhedslisten havde foreslået, at benzinpriserne skulle op på 27 kr. pr. liter, så ville han være stærkt imod. Det har vi heller ikke foreslået. Men jeg kan forstå, at hr. Kristian Pihl Lorentzen synes, det er o.k., at de mennesker, der bruger den kollektive trafik, har måttet leve med prisstigninger de sidste 25-30 år, der svarer til, at benzinen i dag skulle koste 27 kr. Hr. Kristian Pihl Lorentzen siger i den situation, at taksterne kun skal stige med pris- og lønstigningerne.

Synes hr. Kristian Pihl Lorentzen ikke, at noget kunne tyde på, at de mennesker, der hver