

Kl. 19:18

**Anne Baastrup (SF):**

Vi har simpelt hen taget udgangspunkt i, hvordan man er kommet frem til Københavns Kommunes billede af fattige, og det er budgetmetoden. Det er rigtigt, at vi refererer SF's undersøgelse, men det er jo ikke det, vi foreslår. Det, vi foreslår, er, at man på en eller anden måde går ind og siger: Hvordan kan vi lave en beskrivelse af mennesker, der er fattige – og så kan vi sige langvarigt fattige eller andet – således at vi dels ved, hvad det er, vi snakker om, når vi taler om fattigdom i Danmark, dels er enige om grundlaget for den samtale? Plus at vi, når vi laver lovgivningen, kan se: Hvem er det så, der rammes af en sådan lovgivning? Det er udelukkende et forsøg på at få løftet niveauet for den danske debat om fattigdom plus at få gennemsigtighed i lovgivningen.

Tænk, det synes jeg da ikke er så slemt. Vi har virkelig dæmpet det her forslag, således at vi i højere grad måske kan prøve at føre en samtale om, hvordan vi kommer frem til et gennemsigtigt samfund, i stedet for at vi står i hver vores skyttegrav.

Kl. 19:19

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Ordføreren.

Kl. 19:19

**Ellen Trane Nørby (V):**

Jamen den store forskel er jo nok, at vi fra Venstres side gerne vil tage udgangspunkt i den enkeltes behov og den enkeltes problemer og prøve at være med til at skabe nogle løsninger på de problemer. Vi vil gerne lave en beskæftigelsesmæssig indsats, som sikrer, at alle får mulighed for at komme i beskæftigelse i det her land, fordi vi tror, at det er den bedste måde reelt set at bekæmpe manglende rådighedsbeløb på.

Der kan jeg jo forstå, at vi, SF og Venstre, er fundamentalt uenige på det her område, for det er jo der, vi ser de interessante løsninger. I stedet for at tælle enten efter den ene eller den anden eller den tredje model, hvad det er, vil vi jo hellere have en tilgang i forhold til den enkelte. Det er jo en anden måde at se verden på.

Når SF's ordfører, fru Anne Baastrup, så siger, at den her model jo er konkret, og at der nu skal være en samtale, så er forslaget jo ikke mere konkret, end at det, der er konkret, er, at der i bemærkningerne til forslaget tages udgangspunkt i en enlig uden børn, en enlig med barn, et par uden børn og et par med to børn. Jeg håber, at SF's ordfører anerkender, at der også selv for de

her typer mennesker er meget stor forskel på de beløb, de får udbetalt i dag, alt afhængigt af, hvad det er for nogle vilkår, de lever under, men også alt afhængigt af, hvor gamle børnene er.

Derfor kan man jo selv med det, som fru Anne Baastrup kalder konkret, sige, at det jo på ingen måde er konkret nok til, at det kan matche det meget, meget nuancerede sociale system, som vi har i dag.

Kl. 19:20

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak. Så er det fru Lise von Seelen.

Kl. 19:21

**Lise von Seelen (S):**

Tak. Fru Ellen Trane Nørby siger i sin ordførertale, at det er en svaghed, at der alene tales om økonomisk fattigdom, men vil ordføreren ikke give mig ret i, at der i forlængelse af den økonomiske fattigdom ligger en kulturel fattigdom? Vi ved fra undersøgelser, at især de børn, der vokser op i fattige familier, er i den allerallerstørste risiko for, at de ekskluderes fra det fællesskab, der er i øvrige børnegrupper, og det vil sige, at de rent kulturelt ikke får de samme oplevelser, ikke får de samme stimuli som børn, der vokser op i familier, hvor der ikke er økonomisk fattigdom. Og vil ordføreren ikke erkende, at det er et kolossalt problem for børn at vokse med en risiko for at blive ekskluderet?

Kl. 19:21

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 19:21

**Ellen Trane Nørby (V):**

Det er jo paradoksalt nok, at vi har den her debat, for sidst under debatten af forespørgselen om ulighed i samfundet, F 25, satte Venstre og De Konservative netop fokus på, at der er tale om mange forskellige slags fattigdom, nemlig at vi har en social fattigdom, en kulturel ulighed og en økonomisk ulighed på nogle områder, og der ønskede oppositionen ikke at anerkende de begreber, fordi man udelukkende ønskede at forholde sig til den økonomiske del. Men jeg forstår så, at der er sket en ændring, siden vi havde den forespørgselsdebat, og det kan da kun glæde mig, for fra Venstres side har vi længe haft fokus på, at der er mange andre parametre end udelukkende det økonomiske, og der er det kulturelle parameter en af dem. Men det er bare for nuanceret at sige, at de, der er stillet sådan, at de ikke har en økonomi, nødvendigvis også er kulturelt eller socialt ulige stillet. Vi ser i dag, at en tredjedel af lavindkomstgruppen i Danmark