

den overhovedet kan blive. Det at se på fattigdom som udelukkende et økonomisk forhold, som kan beregnes ud fra den ene eller anden model, er unuanceret og giver et forkert billede af det velstillede velfærdssamfund, som vi lever i.

Fra Venstres side vil vi hellere glæde os over, at Danmark ifølge OECD's seneste undersøgelse er det land i OECD, hvor den mindste andel af befolkningen lever i den såkaldte lavindkomstgruppe opgjort som personer med en disponibel indkomst under 50 pct. af medianindkomsten. I Venstre vil vi hellere glæde os over, at mobiliteten ud af lavindkomstgruppen er meget høj i Danmark: Omkring 50-60 pct. af dem, der er i gruppen i år, er ude af gruppen året efter. I de seneste beregninger fra Finansministeriet og den opgørelse, der netop er udgivet, kan vi se, at de personer, der var i lavindkomstgruppen i 2005, havde en gennemsnitlig indkomstfremgang på 70 pct. frem mod 2006, fordi mange studerende fik arbejde, og fordi ledige fandt beskæftigelse.

Med B 159 kommer SF jo heller ikke med konkrete forslag til, hvordan modellen skal skrues sammen. Det er måske også det, der gjorde, at SF heller ikke havde held til at få den tidligere socialdemokratiske regering til at indføre en officiel fattigdomsgrænse, og det til trods for, at SF var støtte for en SR-regering gennem rigtig mange år.

Et andet punkt i B 159, som jeg egentlig synes fortjener lidt opmærksomhed, er, at SF indleder beslutningsforslaget med »modsat mange andre lande«, og derfor kunne det jo være interessant at høre, hvad det er for nogle »mange andre lande«, SF refererer til. Er det USA? Er det USA, der er blevet SF's nye forbillede? For USA har jo en officiel fattigdomsgrænse, men det er bestemt ikke noget, der har fået os i Venstre til at se, at amerikanerne har fået færre fattige, og det viser jo nok netop paradokset ved hele diskussionen om en officiel fattigdomsgrænse, at det ikke er et tal, der afgør, om vi har flere eller færre fattige i landet, nej, det er de helt konkrete og målrettede indsatser, vi gør over for den enkelte.

Derfor kan Venstre heller ikke støtte B 159, som det ligger her, for vi tror ikke, at det på nogen måde løser problemet.

Kl. 19:15

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak. Der er et par korte bemærkninger. Først er det fru Anne Baastrup.

Kl. 19:16

Anne Baastrup (SF):

Fru Ellen Trane Nørby sagde, at man allerede i dag vurderer lovgivningens konsekvenser for mennesker, der er fattige. Det lovforslag ville jeg enormt gerne se. Mig bekendt er det ikke sådan. Vi vurderer det i princippet for miljø, økonomi og ligestilling, men jeg har endnu ikke set et lovforslag, hvor man har vurderet, hvilke konsekvenser det fik for mennesker, der var fattige.

Så bliver jeg lidt trist over, at fru Ellen Trane Nørby hele tiden kører i det her med, at vi påstår, at der er kommet mere ulighed. Nej, det står ikke nogen steder. Det, vi siger, er: Lad os prøve at se på den budgetmetode, som Københavns Kommune har lavet. Og lad os så prøve at se, hvilke konsekvenser en lovgivning får – på baggrund af en budgetmetode – for disse mennesker, der rammes.

Kl. 19:16

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 19:16

Ellen Trane Nørby (V):

I forhold til det første sagde jeg ikke, at lovforslag bliver vurderet ud fra, hvilke konsekvenser de har for de socialt udsatte i det her land. Jeg siger, at vi allerede i dag vurderer alle lovforslag ud fra mange forskellige parametre, altså for hvem de er til gunst, og hvem de påvirker negativt.

I forhold til det andet synes jeg jo, det er paradoksal, at fru Anne Baastrup ligesom indikerer, at det her ikke er en diskussion, som handler om ulighed eller om beregningsmodeller, for i tredje afsnit i bemærkningerne til forslaget bliver der jo netop refereret til en SFI-undersøgelse med 90.000 børn i Danmark, som netop bygger på de modeller, som fru Anne Baastrup så siger vi ikke skal tale om. Derfor synes jeg jo ikke, at det hænger sammen.

Det næste er, at de lande, som SF refererer til, jo er lande, som netop har en grænse, som går på nogle af de beregningsmodeller, som jeg så kan forstå at SF ikke ønsker at diskutere. Derfor synes jeg ikke, det hænger sammen, og jeg synes også, det er let, at man mener, at det her er en model, der ved fire tal i nogle bemærkninger til et forslag, kan være med til at skabe en ny model på det her område.

Kl. 19:18

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Fru Anne Baastrup.