

kan betale både i renter og afdrag. Hvis vi sammenligner det med en kontanthjælp, så står man jo i en situation, der ikke er afklaret. Man ved jo ikke, hvor lang tid man skal være på kontanthjælp, og den bedste måde, vi kan hjælpe folk på, er jo at sørge for, at de kommer i arbejde eller uddannelse eller kommer videre på en eller anden måde. Det er jo ikke ved at sige, at de bare får højere ydelser af forskellig art.

Det er nok der, vi ser lidt forskelligt på det i forhold til Enhedslisten, som siger, at vi skal hæve alle ydelser, og at det er løsningen på alt, mens vi siger, at vi hellere vil hjælpe folk til en bedre velfærd, ved at de får et arbejde og kommer ud og får noget socialt sammen med kollegaer osv.

Kl. 18:16

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Så er det fru Lise von Seelen.

Kl. 18:16

Lise von Seelen (S):

Hr. Dennis Flydtkjær siger, at for at man kan opnå enkeltydelse, skal der være en økonomisk afklaring, og derfor vil kontanthjælpsmodtagere ikke kunne komme i betragtning ved at have en rådighedsgrænse. Er det hr. Dennis Flydtkjærs opfattelse, at man ikke er økonomisk udredt, når man kommer på kontanthjælp, fordi kontanthjælpen er en midlertidig ydelse? Er det ordførerens opfattelse, at der ikke sker en økonomisk udredning, inden kontanthjælpen træder i kraft?

Kl. 18:17

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 18:17

Dennis Flydtkjær (DF):

Det, jeg gerne ville sige med det, jeg sagde før, er, at der er en klar forskel, hvis man sidder i en gældssaneringsituation, og man har fast beskæftigelse, hvor man så skal spørge, hvad vedkommende i princippet vil beholde af sit eget. Og omvendt kan man jo sige, at hvis det er kontanthjælp, så spørger man, hvor meget det offentlige egentlig skal give i tilskud til det rådighedsbeløb, man skal have.

Jeg synes, der er en stor forskel på, hvordan man kan fastlægge det. Skal man give en gældssanering og sige: Så får du en ny chance, når du bagefter er af med din gæld og så siden får kontanthjælp i en forhåbentlig kort periode – man kan f.eks. håbe på en måned? Der er da klar forskel på, om det er en afklaret situation eller en uafklaret situation.

Jeg synes ikke, man kan sige, at en kontanthjælpsmodtager, som har været ledig i bare 14 dage, har krav på at kunne gå ned på kommunekontoret og sige: Jeg har et rådighedsbeløb, der er mindre, derfor skal jeg have den her ydelse – hvis man kan se, at vedkommende på sigt, måske om 14 dage, er i arbejde igen. Så er vedkommende måske ikke den, der har de største behov i forhold til mange andre grupper.

Derfor synes jeg, det er vigtigt, at man har den her individuelle vurdering, for der kan være meget forskellige situationer, når vedkommende er på kontanthjælp eller på pension eller andet. Det er meget forskelligt fra person til person, synes jeg.

Kl. 18:18

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Fru Lise von Seelen.

Kl. 18:18

Lise von Seelen (S):

Det virker jo fuldstændig virkelighedsfjernt, hvad ordføreren siger. Det er jo rigtigt, at kontanthjælp er en midlertidig ydelse, men selvfølgelig foregår der den vurdering, og det vil der jo også kunne gøre i det her system. Vil det sige, at ordføreren mener, at fordi kontanthjælp er en midlertidig ydelse, så ville en familie skulle udsætte indkøbet af vintertøj til deres børn til måske et halvt år senere, når kontanthjælpsmodtageren kommer i arbejde igen?

Det er jo lige præcis det, som det her skal forebygges, sådan at vi ikke har familier, der ikke har råd til at trives og virke her og nu, og sådan at de ikke bliver isoleret, hverken socialt eller på anden vis i forhold til arbejdsmarkedet. Er det ordførerens opfattelse, at fordi det er midlertidigt, må de bare vente, uanset hvordan familien kan fungere økonomisk?

Kl. 18:19

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 18:19

Dennis Flydtkjær (DF):

Nej, det, jeg forklarede før, var egentlig bare forskellen på den person, der prøver på at få gældssanering, og så den situation, hvor en person kommer og skal have en særlig speciel ydelse. Det, jeg hele tiden siger, er bare, som også både ministeren og Venstres ordfører har sagt, at jeg synes, vi får mest ud af det ved at lave det som en individuel vurdering for den enkelte, så vi mest målrettet rammer dem, der har det største behov, i stedet for at sige, at det er alle, som