

ner, som vælger at gennemføre en udlicitering, følger der ikke bare økonomiske gevinster, men også kvalitetsforbedringer med. Det er på de hårde områder, altså renovation, anlæg m.v., men også på de bløde områder såsom ældrepleje, at gevinsterne viser sig.

På de bløde områder har bl.a. Gribskov Kommune nydt godt af udlicitering. Ud over at man har sparet 5 mio. kr. årligt på udlicitering af tre omsorgscentre, har man også oplevet kvalitetsforbedringer, fordi udbuddet har ført til præciseringer af opgaver og ydelser, hvilket har skabt større fokus på kerneområderne. Et andet eksempel er Frederiksberg Kommune, der har sparet 1,7 mio. kr. om året ved at udlicitere lønadministrationen. Det synes vi Konservative er værd at tage med.

Der er så nogle, der har den opfattelse, at kommunerne bruger unødigt med penge på at udforme udbudsmateriale, hvor kommunen alligevel finder ud af, at den kan gøre det bedre og billigere selv. Men det viser sig, at det faktisk er en kæmpegevinst for kommunerne at finde ud af det. For netop det at formulere sine krav ned i detaljen giver gevinster, lige meget om det er det offentlige selv, der vinder opgaven, eller om det er et privat selskab. En sådan præcisering betyder nemlig, at kommunen gør sig klart, hvad de forventer på området, hvilket mange kommuner ikke før har udspecificeret. Derved giver udliciteringsprocedurerne klarhed og skaber efterfølgende en bedre service over for borgerne.

Konkurrenceudsættelse er nødvendigt for at bevare kvaliteten i vores velfærdssamfund, for vi kan vist godt blive enige om, at et monopol sjældent er en god ting, hverken for økonomien eller kvaliteten. Derfor er det naturligvis heller ikke en god ting i det offentlige.

Kl. 13:08

**Formanden:**

Der er et ønske om en kort bemærkning fra hr. Rasmus Prehn.

Kl. 13:08

**Rasmus Prehn (S):**

Jeg må nok sige, at det var noget en bandbulle, vi fik her til at starte med, nemlig en sammenligning med 1980'erne og et genoptryk af et tidligere forslag.

Altså helt ærligt, kan ordføreren ikke bekræfte, at det her overhovedet ikke handler om at afskaffe udbud og konkurrenceudsættelse, men at det alene handler om at få noget viden om, hvorvidt det, vi gør, er det rigtige? Og skulle der være noget forkert ved at få noget mere viden

om, hvad det er, man gør? Er det en konservativ mærkesag at være imod ny viden?

Kl. 13:09

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:09

**Henriette Kjær (KF):**

Det der spørgsmål, som nu alle ordførere, der ikke går ind for det her forslag, har fået, er jo irrelevant. Der ligger implicit i det her forslag – og det hørte vi også fra SF's ordfører – at man synes, at man nu er ved at nå op på en grad af udlicitering, som man dybest set ikke bryder sig om.

Jeg har jo lige sagt, at jeg mener, at vi har masser af viden på det her område. Vi har faktisk viden om, at det også kan betale sig, at man får overblik over sine opgaver, så man præcis ved, hvad kommunen selv har ansvaret for, også selv om man så ender med at vinde en given opgave, altså at opgaven ikke går til private. Så jeg synes, vi har rigelig med erfaringer og viden på det her område, og derfor synes jeg, det er spild af ressourcer at nedsætte sådan en kommission eller sådan et udvalg.

Kl. 13:10

**Formanden:**

Hr. Rasmus Prehn.

Kl. 13:10

**Rasmus Prehn (S):**

Jeg er nødt til at sige, at jeg synes, det er rystende at høre den konservative ordfører stå her på Folketingets talerstol og sige, at det at indhente ny viden, det at lave en undersøgelse, det at finde ud af, om man er på rette spor, skulle være spild af ressourcer.

Altså, det her er jo ikke et eller andet, som vi i Socialdemokratiet og SF har fundet på bare sådan ud af den blå luft. Det er jo et spørgsmål om at tage vores forskere på vores universiteter alvorligt, og her står vi altså med bl.a. professor Carsten Greve fra CBS, som nævner, at der simpelt hen er for tyndt et grundlag at arbejde videre med de her ting på. Man er nødt til at få undersøgt det nærmere. Der mangler et mere oplyst grundlag at diskutere ud fra, argumenterer professor Carsten Greve.

Det er det, vi tager alvorligt og prøver at lægge ind i det her beslutningsforslag. Skulle man ikke tage det alvorligt og prøve at få sat sådan en undersøgelse i gang frem for bare at suse af sted med turbofart i retning af noget, vi slet ikke ved hvor ender?