

Det er ikke nødvendigvis, fordi vi som sådan har noget imod, at man nedsætter udvalg til at belyse forskellige beslutninger, som er gennemført, eller ting, som er i gang her i Folketinget, det har noget at gøre med selve principperne i, at man bl.a. samtidig skal beslutte at suspendere hele den proces, der er i gang, og som har været i gang i mange år i kommunerne, hvor man netop har lavet en gensidig aftale via KL, som sikrer, at kommunerne til en vis grad går ud og laver en sund og fornuftig konkurrenceudsættelse af de forskellige opgaver, som ligger i kommunen. Det er op til kommunerne selv at vurdere, hvilke opgaver de gerne vil lægge ud til udlicitering eller sende i udbud, og det er også forskelligt, hvor gode kommunerne er til det, og det er også forskelligt, hvor stor en procentdel kommunerne så reelt konkurrenceudsætter.

Det, jeg så gerne vil sige, og som også er en af årsagerne til, at vi ikke fra Dansk Folkepartis side kan støtte det her forslag, er, at man jo faktisk kunne lave et omvendt beslutningsforslag. Det kunne man så måske have anbefalet forslagsstillerne at gøre. Det drejer sig sådan set ganske simpelt om, at man i stedet for den formulering, der står her i dag, kunne sætte ordet *manglende* ind og kalde forslaget »Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et udvalg til undersøgelse af konsekvenserne af manglende konkurrenceudsættelse og manglende udlicitering af kommunale opgaver«.

Så kunne man jo faktisk få en rigtig interessant analyse af, hvad konsekvenserne ville have været af, at man ikke havde gjort det, som kommunerne er i fuld gang med at gøre i dag, og som rigtig, rigtig mange – også socialdemokratiske ledede – kommuner gør og er glade for at være en del af, og som også har vist sig at betyde, at man mange steder har fået meget, meget mere for de samme skattekroner.

Så Dansk Folkeparti kan ikke tilslutte sig det her forslag, men vi synes, at man fra forslagsstillerens side skulle lave et omvendt beslutningsforslag, hvor man undersøgte tanken om, hvad der ville ske, hvis man totalt nægtede kommunerne – det ville være en skrækkelig tanke – at lave en sund konkurrenceudsættelse og også nægtede at gennemføre udlicitering de steder, hvor det er sundt fornuft at gennemføre det.

Der ligger altså en klar aftale her, som Dansk Folkeparti anbefaler skal fortsætte, og vi er faktisk glade for mange af de erfaringer, man er kommet tilbage med fra de danske kommuner.

KL. 12:44

Formanden:

Vi går til korte bemærkninger, først til hr. Rasmus Prehn.

KL. 12:44

Rasmus Prehn (S):

Hvis Dansk Folkepartis ordfører er så optaget af at få vide, hvad konsekvenserne er, hvis man ikke sender ting i udbud, skulle ordføreren jo stemme for det forslag, der ligger her. For ved at lave den undersøgelse, får man jo også syn for sagn, med hensyn til hvordan det vil komme til at se ud, hvis man ikke sender noget i udbud; det ligger jo ligesom i det. Hvis man undersøger, hvad der sker, når man sender noget i udbud, får man også et billede af, hvad der sker, hvis man ikke gør det.

Så vil jeg sige, at jeg gerne en gang for alle vil have slået fast, at det her beslutningsforslag altså ikke handler om at stoppe alt, hvad der hedder udbud og konkurrenceudsættelse. Det handler om at sige: Det krav om, at 26,5 pct. af de kommunale opgaver skal i udbud, suspenderer vi. Den igangværende proces fortsætter jo helt fint, de kommuner, der har lyst til at sende i udbud, kan fortsætte med at sende i udbud. Ministeren, Venstres ordfører og nu Dansk Folkepartis ordfører bliver ved med at stå og lade som om, vi fuldstændig vil skrue tiden tilbage og stoppe det her, men det står der ikke noget om. Jeg vil gerne have ordføreren til at bekræfte, at det sådan set ikke er det, der ligger i det her forslag.

Så vil jeg gerne vide, om det er sådan, at Dansk Folkeparti altså har en principiel modvilje mod ny viden, som der lægges op til her, nemlig netop at få undersøgt tingene. Hvorfor er det, man ikke siger: Lad os da lige få det undersøgt, inden vi bare haster videre?

KL. 12:45

Formanden:

Ordføreren.

KL. 12:45

Hans Kristian Skibby (DF):

Sådan som jeg forstår spørgsmålet – eller kommentarerne var det måske nærmere – fra den socialdemokratiske ordfører, mener man altså fra Socialdemokraternes side, at det danske samfund vil stå sig bedre ved, at man annullerer noget, der er i fuld gang. Der står i det her forslag, at man, efter at man har suspenderet den her aftale, skal nedsætte et uafhængigt ekspertudvalg med økonomer og organisationer osv. og med