

steren indleder med ved at sige, at det er noget gammelt, ideologisk vraggods, vi lægger frem her.

Sagen er jo, at vi såmænd tillader os at lytte til de eksperter, der arbejder med det her, og det er bl.a. professor Carsten Greve fra CBS, som jo lægger frem, at der sådan set er for ringe et grundlag at vurdere det her på, og specielt når det handler om kernevelfærdsopgaver. Jeg står her med en artikel, hvor Carsten Greve er citeret for at sige:

»Der mangler et mere oplyst grundlag at diskutere ud fra, end blot om man er for eller imod konkurrenceudsættelse og udlicitering.«

Synes ministeren ikke, at man skulle lade den tvivl komme det til gode og så få undersøgt de her ting i stedet for bare fuldstændig blindt at blive ved med at mase på og få sendt mere i udbud, når vi ikke ved, om det rent faktisk giver bedre kvalitet og bedre pris?

Kl. 12:10

Formanden:

Ministeren.

Kl. 12:10

Indenrigs- og socialministeren (Karen Elle-mann):

Jamen som jeg startede med at sige i min tale, er jeg helt enig i det. Det kan da godt være, at der ikke sådan ligger talrige videnskabelige undersøgelser til grund, men til gengæld har vi bare så mange positive erfaringer, som vi kan bygge videre på. Jeg vil f.eks. også gerne her fremhæve det tværoffentlige projekt »Effektivisering gennem konkurrenceudsættelse«, hvor syv danske kommuner og udbudsportalen.dk netop i fællesskab har udviklet en ny dokumentationsdatabase for effekterne af konkurrenceudsættelse.

Derfor tillader jeg mig altså at fastholde det synspunkt, at det for mig at se simpelt hen vil være et vanvittigt skridt tilbage at skulle stoppe konkurrenceudsættelserne.

Kl. 12:11

Formanden:

Hr. Rasmus Prehn.

Kl. 12:11

Rasmus Prehn (S):

Nu håber jeg, at ministeren kan bekræfte, at det forslag, vi fremsætter fra socialdemokratisk side, ikke handler om at stoppe konkurrenceudsættelse, men det handler simpelt hen om at få det undersøgt tilstrækkeligt. Det, vi siger fra socialdemokratisk side, er jo, at vi endelig skal

konkurrenceudsætte, hvor det giver mening, men hvorfor have et rigtigt krav om, at det par-tout skal være 26,5 pct., der skal sendes i udbud?

Ministeren ved jo lige så godt som jeg, at der altså også er eksempler på, at udbud har ført noget negativt med sig, at det ikke er alle steder, hvor man får tilstrækkelig mange til at byde ind, at det bureaukrati, som det koster at lave udbudsmaterialet, slet ikke står mål med, hvad man rent faktisk kan tjene på det, at der rent faktisk ender med at blive ekstra udgifter, og at det også i nogle tilfælde kan ende med ekstra besvær. Der er det da problematisk, at man så bare laver en udbudsportal, hvor det eneste mål er at fremme det og ikke at undersøge det. Skulle man ikke vide, hvad man gør, inden man bare presser på og skubber i en bestemt retning? Har ministeren ikke tillid til, at kommunerne helt af egen vilje, ligesom vi har set indtil nu, kan sende tingene i udbud, når de tror på, at der er en god forretning at gøre for deres borgere, frem for at vi skal sidde her på Slotsholmen og presse det igennem?

Kl. 12:12

Formanden:

Så er det ministeren.

Kl. 12:12

Indenrigs- og socialministeren (Karen Elle-mann):

Til det vil jeg sige, at der jo ganske tydeligt står i det her forslag til folketingsbeslutning, at man simpelt hen skal stoppe konkurrenceudsættelsen, mens man laver en teoretisk gennemgang af det.

Men lad mig tage fat et andet sted, for det lyder, som om spørgeren mener, at bare ved, at man siger udlicitering, bliver der skabt det her skræmmebillede af, at kommunen i samme øjeblik fuldstændig slipper tøjlerne med opgaven, og det har jo ingen hold i virkeligheden, for uanset hvem der løser en kommunal opgave, er det jo altid den enkelte kommune, som over for borgerne har ansvaret for, at opgaven bliver løst, og det politiske ansvar ligger naturligvis hos den enkelte kommunalbestyrelse. Så det er jo dem, der har mulighed for at ophæve kontrakten og hjemtage opgaven, hvis f.eks. en privat leverandør ikke lever op til aftalen.

Så jeg kan ikke genkende billedet af, at det med at skulle konkurrenceudsætte skulle være problematisk for den kvalitet, som borgerne oplever i sidste ende.