

til, hvordan vi kan bruge de instrumenter, der findes, men det skal være i et perspektiv, hvor det også skaber løsninger.

Kl. 17:07

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 17:07

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg kan så forstå, at hr. Ole Vagn Christensen er enig med hr. Flemming Møller Mortensen, der gerne vil have meget høje afgifter, og derfor må have fortrudt, hvad der er blevet sagt i nordvestjyske medier om modstanden mod afgiftsforslagene. Når hr. Flemming Møller Mortensen mener, at vi i regeringen ikke er ambitiøse nok, og at vi burde gå endnu længere, og når hr. Ole Vagn Christensen nu er enig i det, så forstår jeg, at hr. Ole Vagn Christensen trækker det tilbage, man har sagt i de nordvestjyske medier om modstanden mod afgifter.

Sagen er jo netop, at vi har indført f.eks. den afgift på mættet fedt med et sådant indløb og indfasning, at den ikke behøver at blive vedtaget nu. Den kommer først til efteråret, til vedtagelse senere og med ikrafttrædelse på et tidspunkt, hvor virksomhederne har haft mulighed for at omstille sig til at bruge mindre mættet fedt. Flerumættede fedtsyrer, der skal erstatte mættet fedt, vil betyde noget for folkesundheden. Derfor giver vi et indfasningsforløb.

Jeg er glad for, hvis hr. Ole Vagn Christensen nu undsiger de tidligere udtalelser. Det ville bare være godt, hvis det også blev gjort i Nordvestjylland og ikke kun på Christiansborg, hvor hr. Ole Vagn Christensen må håbe, at de lokale medier ikke følger med.

Kl. 17:08

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra hr. Jesper Petersen.

Kl. 17:08

Jesper Petersen (SF):

Jeg er absolut ikke modstander af hensigten med forslaget og den del af det, som handler om folkesundhed. Det synes jeg er glimrende. Det bør vi tage fat på, og det fremgik også af min tale. Det, man kan ærgre sig over, er, at der ikke også følger nogle flere folkesundhedsmæssige initiativer med fra regeringen, men det kan vi jo have til gode.

Det enkelte spørgsmål, jeg vil slå ned på i forhold til folkesundheden, er det forhold, at man med sodavandsafgifterne i forslaget gør nogle slags sodavand billigere. Lightsodavand bliver

simpelt hen billigere. Jeg synes, det er udmærket at få en større prisforskel på sodavand med sukker og sodavand uden sukker, men at nogle sodavand i det hele taget så skal være billigere, synes jeg ikke er det rigtige signal eller den rigtige incitamentsstruktur heller for så at drikke sodavand frem fra andre varer. Så vil ministeren ikke redegøre for, hvorfor man ud fra et folkesundhedsmæssigt synspunkt synes, det er rigtigt at gøre lightsodavand billigere?

Kl. 17:09

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 17:09

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg er glad for, at hr. Jesper Petersen er enig med os i, at der bør være en større differentiering mellem afgiften på sukkerholdigt sodavand og på sukkerfrit sodavand. Når vi har valgt at lave en provenueutral omlægning, skyldes det hensyn til grænsehandelen, da vi af erfaring, undersøgelser og stikprøvekontroller ved, at sodavand er en meget stor grænsehandelsvare, og at en ensidig dansk forhøjelse af afgiften ville betyde en større tilskyndelse til at grænsehandle mere.

Vi har under drøftelserne og forhandlingerne forespurgt f.eks. i Sundhedsministeriet om, hvad der var tilrådeligt at lave som skillelinje, og har fået et notat tilbage, der viser, at det ville være et godt forslag, hvis vi lavede en sådan differentiering mellem sukkerholdigt og sukkerfrit sodavand, dog med den lille søde tilføjelse i bunden af notatet fra Sundhedsministeriet: Det vil altid være bedre at drikke et glas mælk. Og det vil jeg gerne anbefale.

Kl. 17:10

Formanden:

Hr. Jesper Petersen.

Kl. 17:10

Jesper Petersen (SF):

Jeg kan godt forstå, at man har et argument omkring grænsehandelen, men at nogle sodavand absolut skal være billigere, fordi man gør nogle andre dyrere, synes jeg bare ikke hænger sammen. Man kunne jo godt have ladet lightsodavandene have den samme pris som i dag. Det ville vel ikke have nogen indflydelse på forbruget af lightsodavand, hvis man går ind på ministerens tankegang.

Det andet spørgsmål har jeg også stillet til andre, og jeg kan forstå, at det er regeringens synspunkt, at det faktisk er rigtigt, at en pakke cigaretter skal koste 50 kr. Det eneste, der afhol-