

sen af den her skattereform, end hr. Flemming Møller Mortensens parti havde tilbage i 1998.

Jeg skal endelig også sige, at det var overraskende at høre, at Socialdemokratiet i forhandlingerne gerne ville fortælle, hvad man ville på det område. For da vi gik til forhandlingerne, kunne vi ikke på noget punkt, ej heller punktet om sundhedsafgifter, få at vide, hvad Socialdemokratiet egentlig ville; dertil forlod de forhandlingerne alt, alt for hurtigt.

Det er sådan, at vi har lavet en balance: Vi hæver afgifterne på en række områder, vi forbedrer folkesundheden, og vi er med til at sikre, at der er en finansiering til den skattereform, som er yderst nødvendig for at have et velfungerende og driftigt samfund i Danmark, og som er yderst nødvendig for at have en situation med konkurrencedygtighed i forhold til arbejdsmarkedet og for at sikre, at vi får skabt velstand og et øget arbejdsudbud. Og derfor er jeg glad for, at der er et flertal bag ved også den her del af skattereformen i Folketingssalen.

Kl. 16:59

Formanden:

Der er ønske om korte bemærkninger, først fra hr. Nick Hækkerup.

Kl. 16:59

Nick Hækkerup (S):

Ja, det er i virkeligheden en bemærkning, som ligger lidt op ad skatteministerens bemærkninger om hans mange søgninger på socialdemokratiske forslag om at hæve skatter og afgifter, når man vil føre progressiv politik. Jeg vil bare sige til ministeren, at man sagtens kan føre progressiv politik uden nødvendigvis hele tiden at sætte skatter og afgifter i vejret. Der er ikke nogen nødvendig sammenhæng mellem det progressive og så det at have hænderne dybt begravet i andre folks lommer; det er bare sådan en almindelig oplysning til borgerne om samfundet.

Med hensyn til lovforslaget prøvede jeg at stille et spørgsmål og fik i øvrigt et relevant svar fra Venstres skatteordfører, men jeg synes alligevel, det også er værd at afæske skatteministeren et svar. Bør vi i forbindelse med behandlingen af det her forslag forholde os til spørgsmålet om kontrol og det element af øget sort økonomi, som man – måske – vil kunne se som en følge af, at de afgifter, der er i spil her, bliver hævet?

Kl. 17:00

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 17:00

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Allerførst var den meget positive indledning, hr. Nick Hækkerup startede med, jo en klar definition på det skattestop, som regeringen har ført, siden vi overtog regeringsmagten i 2001, en progressiv politik uden hele tiden at have hænderne nede i borgernes bukselommer. Det synes jeg var en glimrende beskrivelse af skattestoppet. Det, der bare undrede mig, var, at hr. Nick Hækkerups partifælle, hr. Flemming Møller Mortensen, henviste til det her oplæg, som hr. Flemming Møller Mortensen har udgivet, og sagde, at det var utrolig progressivt, og at han skosede regeringen for ikke at have forhøjet afgifterne mere, samtidig med at der i hans eget oplæg ikke er et eneste ord om afgiftspolitikken.

Nu vil jeg gerne vide fra hr. Nick Hækkerup, da hr. Nick Hækkerup yderligere har en kort bemærkning: Er det Socialdemokratiets politik på sundhedsområdet at øge afgifterne? Og vil man øge afgifterne mere end det, regeringen har lagt op til her?

Kl. 17:01

Formanden:

Hr. Nick Hækkerup.

Kl. 17:01

Nick Hækkerup (S):

Skal vi ikke sige, at efter næste valg, når jeg er minister, så stiller du spørgsmål? Men nu er det mig, der stiller spørgsmål, og dig, der er minister. Og indtil den dag, hvor vi får byttet det om, synes jeg, at vi skal fastholde det system.

Mit andet spørgsmål skal være, om skatteministeren er enig i Dansk Folkepartis definition af skattestoppet, nu, hvor skatteministeren selv berørte definitionen af skattestoppet, nemlig at man af hensyn til sundhedsfremmende foranstaltninger godt kan hæve skatter og afgifter, og at det ikke ville være i strid med skattestoppet.

Kl. 17:02

Formanden:

Jeg vil lige sige til hr. Nick Hækkerup, at du og dig ikke indgår i vores ordbog. Jo, måske »dej«, men så er det under kogeopskrifter og madlavning. Men ellers indgår det ikke.

Så er det skatteministeren.

Kl. 17:02

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Hvis man går ind og læser i Folketingets forretningsorden, kan man se, at den debatform, vi har lige nu, hedder »korte bemærkninger«, og korte bemærkninger kan indeholde spørgsmål begge veje. Men jeg ved godt, at det som opposi-