

filter eftermonteret vil koste ca. 30.000 kr. Det skal godt nok være en bilejer, der går rigtig meget ind for miljø, der vil bruge penge på at sætte et partikelfilter på, medmindre han selvfølgelig har en forestilling om, at bilen skal holde i over 30 år, og så er der jo en gevinst ved det i stedet for at betale de 1.000 kr. om måneden. Det virker ikke rigtig overbevisende.

Så vil jeg sige, at vi også synes, at det er uacceptabelt, at den eksisterende vognpark går fri. Det var medtaget i regeringens første udspil. Det gled ud i et forlig med Liberal Alliance, og det siger måske meget mere om Liberal Alliances miljøinitiativer, end det siger om regeringens egentlige intentioner med forslaget. Men den del af det er vi stærkt kritiske over for.

Kl. 14:50

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er et par korte bemærkninger. Først er det hr. Torsten Schack Pedersen.

Kl. 14:50

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Nu kom hr. Klaus Hækkerup lidt ind på det til sidst. Jeg stillede spørgsmålet før til Socialdemokratiets skatteordfører, hr. Nick Hækkerup, som behændigt undlod at komme med opklaringen. Nu vil jeg så høre, om hr. Klaus Hækkerup kan komme med den.

Hvem er det, man skal lytte til i Socialdemokratiet, når man skal høre, hvad karakteristisk skattereformen skal have? Er det dem, der siger, at skattereformen er for grøn og lægger for mange afgifter på miljøbelastning og energiforbrug? Eller er det dem, der mener, at den er for sort og ikke rammer hårdt nok? Kan hr. Klaus Hækkerup løfte sløret for, hvem jeg skal stole på, når jeg skal forsøge at gætte mig til Socialdemokratiets karakteristisk af skattereformen?

Kl. 14:51

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 14:51

**Klaus Hækkerup (S):**

Tak for det. Jeg er lige ved at sige, at man her godt kunne forfalde til sådan et rigtigt politiker-svar og sige: begge parter. Men jeg vil godt ud-dybe det lidt nærmere.

Præcis som i Venstre har der jo også i Socialdemokratiet været nogle, især fra udkantsområder, der er bekymrede for – det er jo meget mere energiafgifterne i L 207, som vi skal behandle den 7. maj, end de her forslag, som de i virkeligheden bekymrer sig om, og om de henvendelser, de har fået – at de her miljøafgifter, energiafgif-

ter, kan vælte deres virksomheder i området. Der er så andre, der siger: Vi må virkelig gøre noget for miljøet, og det hjælper altså ikke, at vi gang på gang lader os true af, at vi måske mister nogle arbejdspladser, for det bliver jo kun ved truslen.

Hvordan løser man den gordiske knude? Den løser man, sådan som regeringen også har foreslået det, ved at man går virksomhederne igennem virksomhed for virksomhed eller område for område, branche for branche, som er det, der ligger i lovforslag nr. L 207. Det, der bare er bekymrende – nu er det her jo godt nok ikke L 207 – er, at der går så lang tid, før man finder en afslutning på det. Men det kan vi tage den 7. maj.

Kl. 14:52

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Torsten Schack Pedersen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 14:52

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg kvitterer for svaret, som siger: både lidt her og både lidt der. Men det må jo så også være en anerkendelse af, at den ændring, der er lavet af L 207, burde kunne vinde opbakning hos i hvert fald dele af Socialdemokratiet. Det må vi så se, når vi kommer til stemmeafgivningen.

Er det efter hr. Klaus Hækkerups opfattelse de forslag, som indeholder miljøfremmende tiltag, som indeholder elementer, der styrker klimaet, der gør, at vi kan tale om en grøn skattereform? Eller hvad er det for nogen ting, som Socialdemokratiet mener er for meget eller for lidt i den her reform?

Kl. 14:53

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 14:53

**Klaus Hækkerup (S):**

Hvis vi vil et bedre miljø, har vi jo i princippet fire veje, vi kan gå. Vi kan give et forbud eller et påbud, vi kan lægge en afgift på, eller vi kan give et tilskud. Og man må selvfølgelig meget nøje overveje, hvad man vil.

Det, som bare er bekymrende set fra et miljø-mæssigt synspunkt, er, hvis man bruger skatte- og afgiftsvejen til at lægge en afgift på, der ikke har nogen virkninger på miljøet, så det i virkeligheden bare fremtræder som en ny skat, en ny indtægtskilde. Og det synes jeg at der er elementer i de lovforslag, vi behandler, der gør.

Jeg har allerede nævnt spørgsmålet om partikelfiltre for varebiler. En afgift på 1.000 kr. for varebiler, hvor det koster 30.000 kr. at sætte et