

Kl. 14:34

Torsten Schack Pedersen (V):

Som jeg sagde, er vi ude i en måske lidt finere afgiftsbotanik, men lad os så tage den helt formelle beskrivelse af det. Nu ved jeg jo tilfældigvis også, at hr. Klaus Hækkerup er uddannet økonom, så jeg vil tillade mig at bruge en økonom-term og den beskrivelse af det, når vi taler skattepolitik. Der er noget, der hedder en Lafferkurve. Der er simpelt hen en grænse for, hvad provenuet bliver, når man sætter en afgift op. Det er klart, at man, hvis man opkræver 100 pct. afgift af noget, så ikke får noget i provenu, mens at man, hvis man sænker den lidt, får et større provenu. Og på et eller andet tidspunkt rammer man det her knæpunkt, hvor man får et fornuftigt provenu og har en fornuftig adfærdsmæssig virkning, og det er altså det, vi er inde i her.

Jeg indrømmer, at det ser lidt besynderligt ud, at vi får mere provenu ved at nedsætte en afgift, men det er altså, fordi det har nogle adfærdsmæssige virkninger, og fordi der spiller grænsehandel og godtgørelse og alt muligt andet ind. Så jeg er helt sikker på, at provenuberegningerne holder vand, men jeg indrømmer, at det ikke helt er den måde, vi normalt plejer at se afgiftssystemet opføre sig på.

Kl. 14:36

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der en kort bemærkning fra hr. Jesper Petersen.

Kl. 14:36

Jesper Petersen (SF):

Hvis jeg må fortsætte, hvor hr. Klaus Hækkerup slap omkring emballageafgiften, vil jeg sige, at vi jo er ovre i den del af skattereformen, som skulle være de grønne forslag, men med det samme er vi i den her diskussion om provenuet, hvad jeg også kan synes er en smule besynderligt at se, og som der også bliver sat spørgsmålstegn ved fra flere sider.

Men er det ikke rigtigt, at der, hvis vi holder op med at have det gode danske system med genbrug af flasker, som fungerer nu, og går over til, at flasker bliver knust, smeltet om, så er en øget miljøbelastning ved den proces i forhold til at have genbrug af flaskerne som i dag? Det her skulle jo gerne være grønt, men som jeg ser det, ender vi faktisk med at have noget, der bliver mindre grønt, hvis man halverer emballageafgiften, sådan som regeringen gerne vil.

Kl. 14:37

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 14:37

Torsten Schack Pedersen (V):

Den energi, der bruges, når flasker omsmeltes, er jo omfattet af CO₂-kvote-systemet, så derfor er der ikke nogen ændring i CO₂-udslippet som følge af, at der sker omseltning. Tværtimod kan man sige, at der jo er en større sandsynlighed for, at CO₂-udslippet gennem transportektoren falder, fordi der altså kommer til at ske en nedgang i grænsehandelen, og derfor er der jo altså gode miljøaspekter i det her. Man skal bare huske at have alle elementerne med, og det tror jeg ikke helt SF's ordfører fik.

Kl. 14:37

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Jesper Petersen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 14:37

Jesper Petersen (SF):

Så mindre genbrug giver altså åbenbart en positiv effekt på miljøregnskabet, hvis jeg skal forstå det argument rigtigt.

Jeg vil gerne tage fat et andet sted, nemlig diskussionen om bilafgifter i forbindelse med partikelfiltre, idet der skal lægges en afgift på 1.000 kr. på dieselbiler, som ikke har installeret et partikelfilter. Mener hr. Torsten Schack Pedersen, at det er nok til at få folk, der i dag har en dieselbil, som altså udleder partikler, der fører til luftforurening og sygdomme, til rent faktisk at få installeret et filter? Hvis ikke det er tilfældet, så handler det jo bare om at skaffe penge til at give de her skæve skattelettelser, men hvis der er en effekt, så er der måske noget at komme efter for miljøet. Men som jeg har forstået det, er partikelfiltre for dyre at få installeret, til at det rent faktisk ville kunne svare sig.

Så drejer det sig kun om at kræve penge op for at give skæve skattelettelser, eller kan vi regne med, at der faktisk kan forventes en adfærdsendring i forbindelse med det her?

Kl. 14:38

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 14:38

Torsten Schack Pedersen (V):

Når der er mindre grænsehandel, og når der ikke foregår en eksport alene af afgiftsmæssige årsager, så mindsker vi altså transporten, og dermed mindsker vi CO₂-udslippet, så derfor er der en miljøgevinst ved forslaget.

Hvad angår partikelfiltrene, så er det rigtigt, at vi indfører et partikelfilter, fordi det er med til at fremme, at folk anskaffer biler, hvor der er