

kurrencesituationen for de virksomheder, som har gjort opmærksom på deres situation i forbindelse med den høringsrunde, der har været.

Men det er jo sådan set en klar linje, som regeringen har. Jeg håber bare, at hr. Nick Hækkerup så vil give mig svaret på, om det er hr. Torben Hansen, der mener, at reformen ikke er grøn nok, eller om det er hr. Bjarne Laustsen og hr. Ole Vagn Christensen, der mener, at reformen er for grøn, der er bestemmende for Socialdemokratiets politik?

Kl. 14:31

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Nick Hækkerup.

Kl. 14:31

Nick Hækkerup (S):

Jamen jeg bliver simpelt hen ikke af svaret klar over, om hr. Kim Andersen, som har anklaget reformen for at være for grøn, nu er enig med resten af Venstre i, at den her er grøn nok, selv om han syntes, at det her var for meget af gode. Mener han så, at det er sådan, snittet skal ligge miljømæssigt? Er der enighed om det i Venstre?

Kl. 14:31

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 14:32

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg gentager gerne, at der er enighed i Venstre. Jeg mangler bare Socialdemokratiets svar på, om der er enighed om holdningen til, hvordan man skal kendetegne den her skattereform, når man hører socialdemokrater melde ud i fuldstændig modsatrettede retninger: den er for grøn, den er for sort, den er for ambitiøs, den er for uambitiøs.

Det ville da være rart, hvis vi kunne få klarhed på det spørgsmål.

Kl. 14:32

Anden næstformand (Søren Espersen):

Så er det hr. Klaus Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 14:32

Klaus Hækkerup (S):

Tak for det. Det her lovforslag indeholder jo også spørgsmålet om en emballageafgift på vin- og spiritusemballager. Afgiften er i dag på 2 kr., den nedsættes til 1 kr., og af beregningsskemaet i lovforslaget – et fuldkommen uigennemtrængeligt beregningsskema, som vi vil spørge ind til med spørgsmål – fremgår det, at den nedsættelse på 1 kr. på samtlige vin- og spiritusflasker i Danmark har en samfundsøkonomisk nettoge-

vinst på 125 mio. kr., og at forbrugerne får en gevinst på 113 mio. kr.

Det synes altså, som om det at fjerne den ene krone i afgift kan skabe en lykke for både samfundsøkonomien og forbrugerne. Og så er mit spørgsmål: Hvorfor fjerner man den så ikke helt?

Kl. 14:33

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 14:33

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg kan sådan set sagtens følge hr. Klaus Hækkerup i hans forundring over, at det giver et større provenu, når afgiften sænkes. Det virker jo noget modsatrettet af, hvad vi normalt forventer, og derfor forstår jeg såmænd godt den forundring. Det her er jo et lidt specielt tilfælde, og det specielle her er, at når man eksporterer flaskerne, får man en afgiftsgodtgørelse, og at når afgiften sænkes, bliver eksporten af flasker mindre, og det mindsker også grænsehandelen, at prisen på vin og spiritus bliver nedsat i Danmark. Og selv om nedsættelsen med 1 kr. måske ikke lyder af meget, har den altså en betydning for, hvordan strømmene bevæger sig bl.a. i form af grænsehandel.

Så jo, provenuberegningerne er fuldstændig korrekte. Men det er rigtigt, at det er, fordi vi er ude i noget, som opfører sig lidt anderledes, fordi der altså er grænsehandel og en godtgørelse af afgiften inde over, hvad vi jo normalt ikke opererer med, når vi kigger på provenuet på afgifter.

Kl. 14:34

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Klaus Hækkerup for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 14:34

Klaus Hækkerup (S):

Jo, men jeg synes alligevel, det er imponerende, at man kan nå så store tal. Men det var sådan set ikke det, der var mit spørgsmål. Mit spørgsmål var: Hvorfor har regeringen, der nu gerne vil genbruges af flasker til livs, og har lavet en beregning, der viser så store samfundsøkonomiske nettogevinster og så store gevinster for forbrugerne, så ikke helt fjernet afgiften? Det var det, der var mit spørgsmål.

Kl. 14:34

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.