

er en underlig tilgang fra en liberal skatteminister.

Kl. 14:02

Anden næstformand (Søren Espersen):
Skatteministeren.

Kl. 14:02

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Nej, tilgangen er naturligvis, at vi har undersøgt en række områder, hvor vi mener at det var rimeligt at beskatningen var anderledes, herunder spørgsmålet om beskatning af selskabers investeringer i aktier. Det er sådan, at hvis et selskab fremover investerer i en aktie, som er et datterselskab – og det vil sige, at de ejer mere end 10 pct. af det – så er det skattefrit. Det er en af de forbedringer for selskabers aktieinvesteringer, som vi gennemfører, og så har vi et rent snit, i forhold til hvordan beskatningsformen er, fordi det er datterselskaber.

Så er spørgsmålet det, der ikke er datterselskaber, altså porteføljeplaceringer. Der laver vi her et ensartet system, så uanset om man har placeret sin portefølje i obligationer eller andet eller f.eks. nu her i aktier, er beskatningen den samme. Så grunden til, at det her overhovedet er taget med, er, at vi mener, at der er grund til at lave en fornyet beskatning, en mere ensartet beskatning af, hvordan selskaber har placeret deres løse portefølje, altså ikke en strategisk placering som et datterselskab, men en porteføljeplacering.

Så er det korrekt, at der lige præcis er et spørgsmål om overgangsreglerne, som jeg nok får et spørgsmål til om lidt, da jeg ikke har svaret helt på det endnu.

Kl. 14:03

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Anders Samuelsen.

Kl. 14:03

Anders Samuelsen (LA):

Det er nemlig rigtigt, for der er stadig væk ikke svaret på, om det er retfærdigt. Jeg brugte i går aftes eksemplet med, at man har investeret for 1 mio. kr., som er faldet i værdi til 200.000 kr. Det bliver opgjort pr. 31. december til 200.000 kr. og er året efter steget til 400.000 kr. Jeg spurgte, om det kunne være rigtigt, at man så skulle sættes i skat af den gevinst – i citationstegn – fra 200.000 kr. til 400.000 kr., som jo ikke er en gevinst på nogen som helst måde. Man er bare i gang med at genvinde noget af det, man har tabt. Da svarede skatteministeren klokkeklart, at det kunne være rigtigt: Sådan er det. Så er det supplerende

spørgsmål: Er det retfærdigt, at man bliver sat i skat af noget, man ikke har tjent?

Så har jeg et supplerende kort spørgsmål i en lidt anden boldgade, men skatteministeren tog det selv op. Skatteministeren sagde, at det er sådan med skattestoppet i forhold til den her skattereform, at man kun må sætte en skat op, forudsat at skatten på arbejde bliver sat ned. Hvorfor skriver man så klokkeklart, at man hæver skatten yderligere fra 2015 til 2019 med henblik på at finansiere skattestoppet på ejendomsværdiskatten? Det er jo ikke at bruge afgiften til at sætte skatten ned på arbejde.

Så der er to helt konkrete spørgsmål her, der skal svares på.

Kl. 14:04

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 14:04

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg skal gerne gå til bekendelse og sige, at der også er andre skatter end lige præcis arbejdsindkomstskatter, der bliver sat ned. Vi sætter aktieindkomstskatten ned fra 45 og 43 til 42 pct. og fra 28 til 27 pct., og vi laver faktisk også et bundfradrag i den positive kapitalindkomst, der skal tillægges i topskatteberegningen. Så der er faktisk områder, hvor vi ikke bruger alle pengene til at sætte arbejdsindkomsten ned, men hvor vi kan se at der er nogle skævvridninger i systemet og i forhold til arbejdsindkomst, og det er for at matche, at der ikke er en forskel for hovedaktionærer på, om man tager overskuddet fra selskabet ud som udbytte eller som aflønning.

Så er der spørgsmålet om overgangsreglerne. Jeg medgiver gerne, at man kunne have lavet mange andre og sikkert også efter hr. Anders Samuelsen's vurdering mere rimelige overgangsordninger end den, der er. Men vi har lavet en overgangsordning, hvor vi holder fast i princippet om symmetri, og vi behandler aktierne, som om de var teknisk solgte den 1. januar 2010 med den markedsværdi, der måtte være. Det betyder så også, at skulle man have oplevet det modsatte af hr. Anders Samuelsen's regnestykke, nemlig at man har købt til 500.000 kr., haft en gevinst op til 800.000 kr. på det tidspunkt, hvor salget var, og derefter oplever et fald, ja, så får man faktisk et fiktivt fradrag. Man kan også spørge sig selv, om det var rimeligt at gennemføre.

Kl. 14:06

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Nick Hækkerup for en kort bemærkning.