

Kl. 13:57

Kl. 14:00

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Der er fuld finansiering af regeringens skattereform. Finansieringen er nøje gennemført efter den 2015-plan, som er rammen om den ansvarlige økonomiske politik, som regeringen har ført. Det er sådan, at man beregningsteknisk både i 2010-planen, som vi overtog fra den tidligere regering, og i 2015-planen, som regeringen fremlagde i august 2007, har indlagt nogle forudsætninger, herunder den forudsætning, at man har videreført en automatisk opregulering af en række afgifter efter 2015. Lovforslaget her er sådan set bare et spørgsmål om, at vi kigger på, hvad det er for nogle beregningstekniske forudsætninger, der ligger hos Finansministeriet.

Det, der er med til at skabe en finansiering, er de ændringer, vi reelt laver. Og der er ændringerne sådan indrettet, at vi bruger hver en krone, der bliver hentet ind ud over 2015-planen, på at sikre, at arbejdsindkomstkatten bliver sat ned.

Jeg må bare lige nævne, at jeg efter vores debat i går er blevet opmærksom på, at der er en trykfejl i lovforslag nr. L 195 gående på underfinansiering, eller hvad man skal kalde det – den manglende finansiering – i de år, der hedder 2013, 2014, 2015 og 2019. Der skal på den nederste linje i spørgsmålet om en underfinansiering ikke være et minustegn. Jeg har desværre ikke den aktuelle side med, den kan jeg vende tilbage med, hvis jeg får mulighed for det om lidt – undskyld, der er altså på s. 19 en fortryksfejl i den nederste linje i den tabel, der er dér. Der er allerede fra år 2013 et positivt bidrag, og dermed begynder vi så at sige at betale af på den underfinansiering, der er i de første år.

Kl. 13:59

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Niels Helveg Petersen.

Kl. 13:59

Niels Helveg Petersen (RV):

Oprindeligt, da vi sidst behandlede det, var der tale om, at man havde indekseret afgifterne frem til 2015. Det er da nyt, at man indekserer fra 2016-2019.

Men jeg forstår faktisk ikke helt ministerens svar på det med energifgifterne. Når man har sagt, at skattestoppet betyder, at enhver afgift, man lægger på, skal bruges til nedsættelse af andre skatter, vil jeg sige, at det jo ikke er tilfældet med energifgiften. Her er der tale om, at man opkræver 18 mia. kr., og at man kun bruger de 3-4 mia. kr. på nedsættelse af andre skatter.

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 14:00

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Vi gennemfører en række beregningstekniske forudsætninger i forbindelse med skattereformen på baggrund af den 2015-plan, som nu har været lagt frem i snart 2 år. En del af de forudsætninger er, at energiforbruget skal stige i den kommende periode. Vi har både som regering og faktisk også som forligspartner med bl.a. Det Radikale Venstre en fælles målsætning om at nedbringe vores energiforbrug. Men så lang tid, forudsætningen for den holdbare økonomiske politik er, som den nu engang er, er det den, som beregningsteknisk lægges til grund.

Det kan man sikkert lave mange tekniske forklaringer på og udredninger af, men det, vi fokuserer på i regeringen i forbindelse med skattereformen, er, hvad det er for nogle ændringer i forhold til 2015, som giver et provenu, og hvordan man sikrer, at det provenu bliver ført tilbage til borgerne i form af lavere skat på arbejde. Og det har vi sikret at det bliver krone for krone. Og der er ikke tale om nogen underfinansiering, som hr. Niels Helveg Petersen sagde tidligere, men om en fuldt finansieret skattereform.

Kl. 14:01

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Anders Samuelsen for en kort bemærkning.

Kl. 14:01

Anders Samuelsen (LA):

Jeg fik ikke noget svar fra skatteministeren på, om han syntes, det var retfærdigt. Det blev der simpelt hen ikke svaret på, så det vil jeg godt have at ministeren svarer på. Er det retfærdigt at vælge den løsning på lagerbeskatning, som er valgt? Det var det ene.

Så siger ministeren, at sagen er den, at man har skullet sikre sig, at reformen var fuldt finansieret, og at man ikke kan undvære det her provenu, så derfor fastholder man det. Det er da en underlig arbitrær tilgang til det. Det vil sige, at man bare kan gå ud og vælge en bestemt gruppe ud og så sige: I skal lige slippe de 2 mia. kr., som gør det, for ellers kan vi ikke have en fuldt finansieret skattereform.

Kunne det have været en hvilken som helst anden gruppe, eller hvad? Er det bare et spørgsmål om, at man skal finde 2 mia. kr. og så vælger en gruppe ud og stjæler 2 mia. kr. fra dem, penge, som de ikke har tjent? Det synes jeg godt nok