

sige, eller om skatteudgifterne på området kan ophøre og provenuet anvendes mere fornuftigt. Her er faktisk et eksempel på en skatteudgift, man lader ophøre for at anvende provenuet til noget andet. Det ligger meget godt i tråd med en diskussion, vi tidligere har haft i Skatteudvalget, om skatteudgifter og overvågningen af dem. Det er faktisk tilfældet, at de nogle gange kan ophøre og provenuet anvendes mere fornuftigt, og det er så også det, regeringen vælger at gøre her.

En enkelt ting, jeg gerne vil tage fat i, handler om lejerne. Skatteministeren har selv medgivet, at det kommer til at betyde en stigning i huslejen for 256.000 lejere. Det er et tab, der ikke er regnet med i fordelingsvirkningerne af skattereformen.

Her tager man altså penge fra lejerne, som typisk har små indkomster og middelindkomster, og bruger dem til de skattelettelser, der er så skævt fordelt, og som øger uligheden i Danmark helt i tråd med regeringens politik.

Så det skulle være mine bemærkninger til de her to lovforslag.

Kl. 13:16

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Herefter er det den konservative ordfører, hr. Mike Legarth.

Kl. 13:16

(Ordfører)

Mike Legarth (KF):

Tak, hr. formand. Med de to lovforslag skaffer vi en del af finansieringen til den skattereform, som vi er så tilfredse med at vi kan gennemføre i de her dage.

Det handler først og fremmest om en harmonisering. Formålet er at sikre en mere enkel og ens beskatning af udbytte- og aktieavancer. Der indføres lagerbeskatning af selskabers obligationer og visse porteføljeaktier. Og når man anvender realisationsprincippet, vil tab være kildebegrænsede, således at de kun kan fradrages i skattepligtige gevinster på tilsvarende aktier.

Så er der nogle andre elementer fra aftalen, der også har stor betydning, nemlig en afskaffelse af adgangen til fradrag for advokat- og revisorkostninger, en udfasning af fradragretten ved køb af udenlandske aktier; genanbringelsesreglerne for fast ejendom strammes; tonnageskattesatserne engangsforhøjes med 15 pct. Og så er der nogle ændringer af momsloven. De vigtigste er ophævelse af momsfrigtagelsen for levering af fast ejendom, altså grunde; ophævelse af momsfrigtagelsen for rejsebureauvirksomhed og turistkontorers oplysningsvirksomhed; og

ophævelse af momsfrigtagelsen for administrationen af fast ejendom.

De her elementer gør jo, at vi kan gennemføre den skattereform, jeg talte om. Og vinderne af skattereformen er det danske samfund. Jeg vil faktisk gerne ønske tillykke. Det er lykkedes at sænke skatten på den sidst tjente krone med 7½ procentpoint på en gang. Der er tale om massive skattenedsættelser, og der er rent faktisk tale om den største sænkning af den højeste marginalskat nogen sinde, og det er jeg selvsagt meget tilfreds med.

Det gør altså ikke noget, at vi belønner folk i det her land for at yde en ekstra indsats. Det skal i Danmark kunne betale sig at arbejde, og det kan det langt bedre med dagens resultat. Med den her reform sænker vi skatten for almindelige hårdtarbejdende mennesker, og vi fritager ca. 350.000 mennesker for at betale topskat. Jeg tænker her på sygeplejersker, lærere, håndværkere og metalarbejdere, der kan få et fald i marginalsatten på op til knap 21 procentpoint, fordi de nu slipper for at betale mellem- og topskat. Og så kan jeg sige det ligeud: Jeg ligner ikke søvnløs, fordi vi med den her skattereform også belønner hårdtarbejdende læger, initiativrige virksomhedsledere og succesfulde, hårdtarbejdende iværksættere. Jeg er glad for at leve i et samfund, hvor vi belønner folk for at yde en ekstra indsats.

Til sidst vil jeg bare slå fast, at den her skattereform skaber tryghed om privatøkonomien, den kickstarter samfundsøkonomien, og den drejer Danmark i en grøn og bæredygtig retning.

Kl. 13:19

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Jesper Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 13:19

Jesper Petersen (SF):

Jeg synes, den konservative skatteordfører er alt for beskedent. Når man har et godt vælgergrundlag i Danmark, et champagnesegment, at gøre tilfreds med sådan en reform som den, man har fået lavet, og gerne skal sikre sit genvalg, så synes jeg, at ordvalget er alt for beskedent, når hr. Mike Legarth mod slutningen af sit indlæg siger, at vi her laver en skattereform, der *også* belønner dem og dem, og så blev der nævnt nogle folk med relativt gode lønninger, kunne jeg høre i opremsningen.

Men hvorfor sige »også«, når det egentlig skulle være »især«? Gevinsterne er jo så skævt fordelt, at de velstillede, som hr. Mike Legarth