

Kl. 13:06

Ole Vagn Christensen (S):

Det, jeg må forstå, er, at Dansk Folkeparti er godt tilfreds med, at der sker huslejestigninger, fordi man giver nogle andre skattelettelser. Den form for økonomisk logik siger mig, at man får mindre end andre i lignende situationer, og det vil sige dem, der ikke bor i almennyttige boliger. Så derfor er Dansk Folkeparti altså med til at forhøje med den ene hånd og så give med den anden hånd, men de giver ikke så meget.

Er det en helt retfærdig måde at prøve på at tale sig ud af, at man sådan set er med til at lave et ulighedsskabende skatteforslag?

Kl. 13:07

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 13:07

Mikkel Dencker (DF):

Jeg vil sige, at jeg svarede på del af den slags spørgsmål i går, da vi havde den store debat om skatteaftalen her, og der sagde jeg flere gange, at vi i Dansk Folkeparti ikke mener, at vi øger uligheden med de her skatteomlægninger. Og jeg må sige, at de lejere, som oplever en lejestigning, på grund af at man lægger moms på ejendomsadministration, altså også oplever en skatteletelse i deres bundskat.

Hvis det er tyveri, at man hæver lejen, som hr. Ole Vagn Christensen sikkert kunne finde på at sige, så er det bare en flink tyv, der bryder ind og lægger penge på natbordet, for de lejere, der oplever lejestigningen, får altså flere penge i skattelettelser, end de skal betale i lejestigning. Så de kommer altså ud af det her med et plus.

Kl. 13:08

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Anders Samuelsen for en kort bemærkning.

Kl. 13:08

Anders Samuelsen (LA):

Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvordan Dansk Folkepartis ordfører ville reagere, hvis skattevæsenet sendte ham et brev, der sagde: Vi lader, som om du har tjent 200.000 kr., og dem skal du betale skat af. Skatteordføreren har ikke tjent pengene, men skattevæsenet siger: Du har tjent 200.000 kr., dem skal du betale skat af; op af lommen med 25 pct. af dem, lad os sætte det til 25 pct.

Ville skatteordføreren synes, at det var en rimelig behandling at få, når man ikke engang har tjent pengene?

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 13:09

Kl. 13:09

Mikkel Dencker (DF):

Jeg går ud fra, at hr. Samuelsen refererer til nogenlunde den samme sag, som han for et par timer siden præsenterede hr. Torsten Schack Pedersen for. Og der redegjorde hr. Torsten Schack Pedersen også for, at der faktisk er en stor rimelighed i de regler, som hr. Anders Samuelsen refererer til.

Jeg går ud fra, at vi taler om, at man for visse aktietyper er skattefri af indtægten, hvis man har dem i mere end 3 år, og man får så heller ikke noget fradrag for tabet. Så man kunne lige så godt have fået en stigning ud af det.

Kl. 13:09

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Anders Samuelsen.

Kl. 13:10

Anders Samuelsen (LA):

Det der svar var så sort snak, at jeg simpelt hen opgav at følge med i det. Altså, sagen er den, at hvis man f.eks. har aktier for 1 mio. kr. og de er faldet til 200.000 kr., så opgøres de nu pr. 31. december 2009 til en værdi af 200.000 kr. Hvis de så til næste år er steget til 400.000 kr. – man er begyndt at vinde lidt tilbage af de 800.000 kr., man har tabt – får man at vide, at man skal beskattes af stigningen fra 200.000 kr. til 400.000 kr.

Det er penge, man aldrig har haft i hænderne. Man er i gang med at prøve at genvinde noget af det, man har tabt, og det synes Dansk Folkepartis ordfører er retfærdigt. Det er derfor, jeg spørger.

Jeg fornemmede helt klart – trods alt – at Dansk Folkepartis ordfører ikke ville synes, at det var rart for hans egen privatøkonomi at blive sat i skat af noget, han aldrig nogen sinde har haft i hænderne. Hvorfor er det så rimeligt over for andre, at de kan blive udsat for den her form for skat – det er jo statsligt tyveri, understøttet af Dansk Folkeparti?

Jeg vil gerne have en begrundelse for, hvorfor det er retfærdigt at sætte folk i skat af noget, de ikke har tjent.

Kl. 13:11

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 13:11

Mikkel Dencker (DF):

Nu synes jeg, at jeg får stillet et spørgsmål, hvor spørgeren glemmer at fortælle, hvad der ville