

mellem indkomster i samfundet øges; de, der har de lave indkomster, sækker bagud i forhold til dem, der har de højeste indkomster.

Kl. 19:50

Jeg spurgte altså, hvorfor man gør det. Og man gør det jo bevidst, det står i bemærkningerne, og det er udtalt af skatteministeren, der er ikke noget skjult, i hvert fald ikke når man kigger godt efter og spørger til det. Men *hvorfor?* Det har vi ikke kunnet få noget svar på. Det synes man åbenbart ikke at man behøver at fortælle befolkningen, det har man åbenbart ikke lyst til at argumentere for. Man har bare sagt, at sådan sker det. Men det kan være, at skatteministeren om lidt vil fortælle os, hvorfor det var vigtigt, at uligheden skulle vokse med den her reform.

Jeg har selvfølgelig selv et bud på, hvorfor man lader uligheden vokse. Det sker jo, fordi regeringens og Dansk Folkepartis, VKO's, ideologi, som de baserer sig på, og den politik, de så også har gennemført i hele regeringstiden, går ud på, at det er en god idé at øge uligheden i samfundet. Det er jo forskellen på socialister og liberalister. Vi går ind for mere lighed og fællesskab og velfærd til alle, hvorimod liberalister nærmest går ud fra, at skat er lidt som tyveri, der skal i hvert fald betales så lidt skat som muligt, og så skal folk have lov til at kunne blive rigere, mens andre bliver fattigere. Det er forskellen i opfattelse. Der skal være større indkomstforskelle i samfundet, det står i samtlige lærebøger for liberalister. Det kan man jo lige så godt sige. Hvorfor stå og holde det skjult? Hvorfor undlade at svare?

Uligheden øges også ved, at jo mindre man arbejder, jo mindre skat skal man betale. Det er også sådan en herlig liberalistisk filosofi: Indkomster, man ikke har arbejdet for, skal enten være skattefri eller skattelettede. Det har vi set i forbindelse med værdistigninger på jord og fast ejendom; det har vi set, ved at selskabsskatten er sat ned i flere omgange; og det har vi set, ved at skat på aktie- og andre kapitalindkomster er sat ned og nu får endnu et lille næk nedad. Og man har sænket skatterne på virksomhedernes overskud. Altså, jo mindre man laver for sine penge, jo mindre skat skal der betales. Det er også klar liberalistisk politik, det får bare lige et næk mere med den her skattereform.

Så hører der også en anden form for ulighed med, en, der ikke har været så meget omtalt, og som også øges med den her skattereform. Den drejer sig om, at mænd bliver rigere end kvin-

der. Det er de i forvejen, og det er klart, at når man så laver en skattereform, der giver mest til de rige, giver den også mest til mændene. Derfor vil vi se, at lønforskellene mellem kvinder og mænd også vokser som følge af den her reform. Det var den ene ting, nemlig uligheden.

Den anden ting er spørgsmålet om velfærd. Indtægtsgrundlaget for den fælles velfærd er systematisk udhulet af den her regering. Det er sket med de allerede gennemførte skatteændringer, herunder skattestoppet, som har fjernet snevejs af milliarder kroner fra den fælles kasse. Derfor slog krisen igennem i de offentlige budgetter, før krisen var kommet rigtigt i gang. Overskuddet blev lynende hurtigt til underskud. For første gang i årtier falder statens indtægter fra indkomstskat, som jo er den grundlæggende finansiering af vores velfærd, og underskuddet i år 2009 skønnes nu at nærme sig 30 mia. kr. I år 2010 vil underskuddet blive endnu større.

Alligevel vil man uddele ufinansierede skattelettelser for 13 mia. kr., det er regeringens eget tal, det skal jeg vende tilbage til. Og selv om man påstår, at pakken på sigt er finansieret, efterlader den efter regeringens egne tal en øget statsgæld på 40 mia. kr., for det er det, der mangler fra nu og frem til år 2015 ifølge regeringens egne tal.

Hvis man så kigger efter, sker en stor del af finansieringen via salg af CO₂-kvoter. Det lyder jo meget uskyldigt. Har vi nogle CO₂-kvoter, kan vi jo sælge dem og tjene nogle penge. Men hvad er CO₂-kvoter? Det er en ret til at forurene. Det vil sige, at en meget væsentlig del af finansieringen af den her skattereforment sker ved at sælge en ret til at forurene. Det er ikke grønt, og det ikke fornuftigt, man skal ikke sælge en ret til at forurene. Og skulle de endelig gøre det, på grund af den måde tingene nu er strikket sammen på i et lidt håbløst klima- og energiforlig, skulle det da være sådan, at hvis der kom penge ind på den konto, skulle de gå til at forbedre miljøet og ikke til at dele ud som skattelettelser. Det understreger jo bare, at hele reformen her overhovedet ikke har noget med grøn politik at gøre.

Kl. 19:55

Så vil man, som hr. Niels Helveg Petersen også var inde på, spare på skattekontrol. Jeg mener simpelt hen, at det er hul i hovedet. Det er i hvert fald ikke en måde at finansiere skattelettelser på, men det forbedrer selvfølgelig muligheden for, at folk kan tildele sig selv skattelettelser.