

jerne, med alle de elementer, som jeg også opremse i min ordførertale, men for renteudgifter, der ligger ud over 100.000 kr., nedsættes rentefradragsretten. Det vil sige, at den nedsættelse af rentefradraget, der er, kun rårmer personer med meget store renteudgifter og dermed også meget, meget store indkomster. Det er netop med til at sikre den sociale balance.

Så vil hr. Niels Helveg Petersen ikke indrømme, at den model, vi i VKO har valgt med hensyn til rentefradraget, sikrer en mere social profil, end hvis vi havde taget Skattekommissionens forslag?

Kl. 19:37

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 19:37

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Min pointe er jo, at også de store indkomster får glæde af denne 100.000-kroners-grænse, det er min påstand. Vores erfaring, for at sige det en gang til, fra 1985 og siden, hvor vi har sænket værdien af rentefradraget ved en lejlighed mere, er jo, at sænkningen af værdien af rentefradraget har haft meget gunstige virkninger økonomisk set. Det var jo en af forudsætningerne for, at vi fik overskud på betalingsbalancen igen, fordi det giver en stærkere tilskyndelse til opsparing. De store rentefradrag, som vi altså afskaffede der i 1985, var jo en tilskyndelse til gældsstiftelse. Og at reducere tilskyndelsen til gældsstiftelse giver i sig selv en gunstig virkning på vores økonomi.

Kl. 19:38

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak. Så er det hr. Torsten Schack Pedersen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 19:38

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Så vil jeg tage fat i det, jeg egentlig havde tænkt mig at spørge om. Det med rentefradraget forvirrede mig, men det skal vi nok få mere fornøjelse af senere.

Jeg vil bare forstå Det Radikale Venstre korrekt i forhold til ambitionsniveauet i den skatte-reform, vi nu behandler. Det, som gør, at Det Radikale Venstre ikke kan tilslutte sig den, er det, at den er for ambitiøs og sænker personskatterne for meget, eller er det, at den er for uambitiøs og sænker personskatterne for lidt?

Kl. 19:38

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak. Så er det ordføreren.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Der er flere årsager. Det er f.eks., at forslaget er for slapt over for hele det grønne område, især vil jeg pege på, at nedbringelsen af CO<sub>2</sub>-udledningen er utilstrækkelig i forslaget. Vores forestilling havde været, at man skulle gå længere i retning af at lægge mere skat på forurening og forbrug af ressourcer og mindre skat på arbejde. Det var hele filosofien i vores udspil, og i den henseende er man ikke kommet nær langt nok. Og så er der selvfølgelig også skattestopet. Vi ville ikke acceptere som grundlag for hele forhandlingen, at der fortsat skulle være et skattestop. Nu udhules skattestoppe på flere forskellige måder, eller det ændres med de forslag, der ligger her, men stadig væk var det ikke acceptabelt for os at acceptere dette skattestop som forudsætningen for alting.

Kl. 19:39

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak. Så er det hr. Mike Legarth for en kort bemærkning.

Kl. 19:40

**Mike Legarth (KF):**

Jeg vil starte med at tilkendegive over for hr. Niels Helveg Petersen, der nævnte, at han ikke var bange, at jeg bliver en lille smule bange for de politiske forhandlinger, når hr. Helveg Petersen fastholder, at vores model med rentefradraget har en fordelingspolitisk dårligere betydning end den, Skattekommissionen fremlagde. Men lad det nu ligge.

Jeg har jo før rost hr. Niels Helveg Petersen for at have nogle sunde holdninger. Hr. Niels Helveg Petersen har været mod formueskatten, imod den jantelovsbeskatning, vi har haft på topskatten og den sidst tjente krone, og imod øgede selskabsskatter. Men jeg kan forstå, at hr. Niels Helveg Petersen nu er blevet en del af S-SF-blokken. Betyder det, at der er givet køb på de synspunkter? Det vil jeg spørge hr. Niels Helveg Petersen om.

Kl. 19:40

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 19:40

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Svaret er nej. Så vidt jeg husker, blev formueskatten i øvrigt afskaffet under SR-regeringen. Det er ikke nogen god skat, slet ikke i en tid, hvor globaliseringen er en kendsgerning.