

Jeg tænkte jo: Det her kunne være alle tiders start på et nyt samarbejde, på det samarbejden-de folkestyre, når det er allerbedst. Altså, ministeren efterlyser noget mere frihed til kommunerne. Oppositionen går i dybden med arbejdet, spørger, hvad det er, der rører sig derude, og kommer med et konkret forslag. Men i stedet for at være imødekommende, i stedet for at kigge på det, i stedet for at tage et enkelt forslag frem, der kunne være godt, har ministeren sådan en lidt ironiserende attitude med »de såkaldte frihedsrettigheder«, og »det lyder umiddelbart besnærende, men ...«. Og så får vi en ordentlig bandbulle om, hvor dårligt det, vi kommer med fra socialdemokratisk side, er.

Kan ministeren ikke nævne bare et enkelt af vores forslag, som ministeren synes faktisk kunne være godt? Lad mig bare komme med nogle af de allerbedste forslag efter min egen mening: Fra Folketingets side bestemmer vi, i hvilket omfang man skal sende ting i udbud i kommunerne, men hvorfor kan man ikke lade det være op til kommunerne selv at bestemme, hvilke opgaver der skal i udbud, og hvilke der ikke skal? I øjeblikket skal man op på, at 26,5 pct. skal i udbud, men hvorfor ikke lade det være op til kommunerne?

Det samme i en helt anden boldgade: i forhold til fixerum for narkomaner. Hvorfor ikke lade kommunerne selv tage hånd om, om de synes, det er en god idé, eller de synes, det er en dårlig idé, og så gøre det, de synes er bedst, i stedet for at det er noget, vi skal vedtage her?

Eller hvad med de her mange steder meget forhadte cv-klik, der er i arbejdsmarkedspolitikken, hvor man skal ind og klikke på det her cv, i stedet for at der laves opsøgende arbejde for at få nyt job? Hvorfor ikke lade det være op til kommunerne selv at bestemme arbejdsmarkedspolitikken?

Vi har så mange gode forslag, kunne ministeren ikke bare nævne et enkelt, som vi kunne mødes om, så vi kan få det gode samarbejdende folkestyre igen, hvor oppositionen kommer med forslag, som regeringen fører videre?

Kl. 15:27

Første næstformand (Svend Auken):

Ministeren.

Kl. 15:27

Indenrigs- og socialministeren (Karen Elle-mann):

Jeg er ked af at skuffe hr. Rasmus Prehn, for jeg synes jo netop, at jeg i min besvarelse sådan set redegjorde for, at mange af de foreslåede såkald-

te frihedsrettigheder jo er rettigheder, som kommunerne allerede har i dag. Og spørgsmålet fra spørgeren var jo sådan set, om ministeren går ind for øget frihed til kommunerne, og der vil jeg gerne bekræfte og ikke skuffe spørgeren: Ja, jeg vil gerne give mere frihed til kommunerne – på den rigtige måde. Vi har kommunalt selvstyre, men det betyder jo ikke, at man bare skal slette alle regler og så lade det være op til den enkelte kommune at bruge pengene, som den nu har lyst til, og hvilke opgaver den vil løse.

I morgen afgiver regeringen en redegørelse om det kommunale selvstyre, og det fremgår her, at regeringen mener, at en øget brug og videreudvikling af mål- og rammestyring er grundlaget for en klar ansvarsfordeling mellem stat og kommune. Det giver bedre muligheder for lokale løsninger, og det er lige præcis på den måde, vi skal give mere frihed til kommunerne. Det forudsætter så naturligvis, at kommunalbestyrelsen påtager sig et klart ansvar for de økonomiske og politiske prioriteringer i den enkelte kommune. Der skal udstikkes langsigtede mål, og det konkrete serviceniveau skal fastlægges.

Men vi må naturligvis ikke glemme, at regler jo ikke bare er for sjov. Borgernes retssikkerhed må naturligvis ikke sættes på spil, og det er jeg ret overbevist om at spørgeren også er enig med mig i.

Kl. 15:28

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det spørgeren.

Kl. 15:28

Rasmus Prehn (S):

Jeg kan alligevel ikke lade være med at notere mig en eller anden forskel. Altså, da ministeren havde ordet første gang som nytiltrådt minister, var det, ligesom om det kom fra den inderste hjertekule: frihed til kommunerne. Nu har ministeren været minister i nogle få uger, og straks skal vi have højt læsning af sådan nogle præfabrikerede standard svar fra nogle i øvrigt dygtige bureaukrater, som dog har travlt med at tale udenom i forhold til, hvad det er, det handler om rent politisk. Kunne vi ikke bare få en klar tilkendegivelse af, at vi kunne gennemføre nogle af de forslag, vi lægger frem? For der er jo noget, der ikke er gennemført. Lad mig tage bare ét konkret eksempel – nu var der flere før, men lad os tage ét, så det bliver nemmere for ministeren.

Lad os sige, at en kommune, der har en vel-fungerende skoletandpleje, siger: Vi har faktisk noget ledig kapacitet, og vi kunne godt tænke os at tilbyde vores ældre pensionister at komme