

Høreforsorgen trænger til et løft. Det står der i de indledende bemærkninger til det her beslutningsforslag, fremsat af Socialistisk Folkeparti. Jeg vil nu tillade mig at sige, at det her beslutningsforslag trænger til et løft. Det løft, jeg vil give det, er en lodret arkivering. Forslaget er så fyldt med faktuelle fejl og mangler, at det kan virke helt forvirrende.

For det første er det jo ret bemærkelsesværdigt, at den frit valg-ordning, vi i dag kender på høreomsorgsområdet, er indført af den tidligere S-ledede regering. Den ønsker man nu fra Socialistisk Folkeparti at afskaffe.

For det andet opnås der altså ingen besparelser ved at afskaffe frit valg-ordningen. Tværtimod kan det her forslag måske faktisk ende med at betyde en øget udgift. I hvert fald er beregningerne i forslaget noget værre rod. Der tages ikke højde for med og uden moms, der tages ikke højde for undersøgelse og behandling osv. osv.

For det tredje står der noget om personaleflugt og personalemangel. Det er der faktisk heller ikke. Der har aldrig nogen sinde været udannet så mange audiologassistenter, som der er nu, og også den private sektor tager sin del af uddannelsesopgaven på sig. Så som konservativ kan jeg naturligvis ikke støtte et forslag, der blot vil gøre livet endnu mere besværligt som hørehæmmet.

Når det så er sagt, så skal jeg medgive, at vi desværre ser en enorm stigning i antallet af mennesker med en høreskade. Vi bringer musik og lignende direkte ind i ørerne. Måske er det medvirkende til en forringet høreelse. Til gengæld er der i dag heldigvis opnået en kæmpe teknologisk udvikling på hele høreapparatområdet, en udvikling, der gør det både smart og nemt og ikke spor tabubelagt at benytte det her hjælpemiddel, et hjælpemiddel, der netop medvirker til, at også mennesker med høretab fortsat kan deltage i arbejdslivet og indgå i sociale aktiviteter.

Som konservativ ønsker jeg ikke, at vi bomber hørehæmmede tilbage til tider med op til flere års ventelister. Der er ganske enkelt ikke brug for en handlingsplan på det her område.

Kl. 20:41

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så er det den radikale ordfører, og det er fru Lone Dybkjær.

Kl. 20:42

(Ordfører)

**Lone Dybkjær (RV):**

Nu var den konservative ordfører jo lidt skrap i mælet – i og for sig ret ulig hendes væsen, synes jeg. Det er i hvert fald ikke noget, man oplever hele tiden. Så nu tror jeg, at jeg vil være venlig.

Jeg vil med det samme sige, at vi ikke kan støtte forslaget i dets nuværende form, men jeg vil sige noget andet, og det er, at jeg synes, der er behov for at diskutere forslaget, også fordi vi hører meget modstridende oplysninger. Der er nogle oplysninger i SF's forslag, og der kommer andre oplysninger frem. Så jeg synes, det ville være fint, hvis vi på en eller måde kunne bruge det her som udgangspunkt for en mere grundig diskussion.

Jeg tror nemlig ikke, at alt er perfekt. Det bliver jeg også lige nødt til at sige til socialministeren, bliver det vel, der er på banen her, ikke? Jeg synes sådan set ikke, det er godt nok, hvis tre fjerdedele er tilfredse. Det er jo ikke et ambitionsniveau, vi normalt anvender, når vi er inde på sundhedsområdet. Det er langt højere tilfredshedsprocenter, vi ønsker. Så på enhver måde synes jeg i virkeligheden, at socialministeren selv indirekte sagde, at der er brug for noget. Sådan tolkede jeg det i hvert fald. Jeg synes ikke, at tre fjerdedele er nok.

Så vil jeg godt sige, at vi jo så må finde den rigtige form. Det, som har været interessant på det her område, er, at Danmark har været i front i mange, mange år, og den måde, som vi greb høreforsorgen an på, nemlig ved at man selv kunne vælge sit eget apparat – det var så oprindeligt via det offentlige – gjorde jo, at vi fik en blomstrende industri og har været førende på det her område. Det gælder jo også med hensyn til teknologiske landvindinger og alt muligt andet, og det må vi endelig ikke tabe. Men hvis vi fortsat skal være førende, skal vi altså også have et passende hjemmemarked, og derfor er det selvfølgelig vigtigt, at vi har nogle ordninger, der sikrer, at der stadig væk er det her passende hjemmemarked, også så man kan få afprøvet nye ting. Det tror jeg er vigtigt. Men det kan vi prøve at diskutere i forbindelse med udvalgsarbejdet.