

de. Derfor skal man være forsigtig med som SF at gå ud og foreslå en så vidtgående ændring af et system, der hjælper de hørehæmmede, selv om jeg anerkender, at SF muligvis peger på nogle reelle problemer i systemet. Jeg mener bare ikke, at dokumentationen er tilstrækkelig og dækkende, og så længe den ikke er det, mener jeg, at vi skal lade være med at ændre på ordningen. Det ville ikke være fair over for de hørehæmmede.

Hvis SF virkelig ønsker, at staten fuldstændig skal overtage en opgave, som hidtil også har været privat, mener jeg, at vi skal have nogle mere solide tal på bordet. SF taler om produktivitet i forhold til antal udleverede høreapparater, og at det offentlige udleverer flere høreapparater pr. krone end det private. Jeg kan godt se det behagelige og det lette i at stille regnestykket op på den måde, men samtidig vil jeg gerne anfægte det. Før vi får det undersøgt ordentligt, kan vi simpelt hen ikke vide, hvad tallene betyder. De kan jo lige så godt betyde, at det offentlige udleverer for billige høreapparater i forhold til det private, som at de private klinikker så at sige skummer fløden, eller noget helt tredje. Vi er nødt til at få tingene analyseret dybere og bedre.

På den anden side anerkender jeg, at det kan være problematisk, at henvisningerne fra høre-klinik til høreinstitut er faldet, men spørgsmålet er altså, om det her forslag vil råde bod på det, og om det overhovedet er et problem. Det kan jo være, at der er en naturlig forklaring, i form af at teknologien i apparaterne er forbedret, så der ikke er det samme behov for instruktion eller lignende. Det er oplagt at få det undersøgt, for jeg synes ikke, at de ting, som forslagsstillerne har fremlagt, tegner et klart billede af sagen.

SF har taget en relevant problematik op, men fremgangsmåden kan diskuteres. Alt i alt er vi Socialdemokrater altså skeptiske over for forslaget, men vi vil meget gerne åbne op for en videre analyse af området.

Kl. 20:35

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste er Dansk Folkepartis ordfører, fru Tina Petersen.

Kl. 20:36

(Ordfører)

**Tina Petersen (DF):**

Jeg kan fra starten af sige, at vi i Dansk Folkeparti ikke kan tilslutte os det fremsatte forslag.

Jeg havde egentlig forberedt en meget blandedt tale, men jeg kan høre, at de fleste af ordfø-

rerne og ministeren har været inde på områderne, f.eks. det økonomiske. Der har jeg også stået meget uforstående over for, hvordan man kan nå frem til de tal og beregninger, man har i forslaget.

En anden ting i det her forslag, der undrer os i Dansk Folkeparti meget, er specielt det, at SF fremsætter et forslag om fjernelse af et tilskud til høreapparater. Nærlæser man forslaget fra SF, minder det jo lidt om nogle ting fra gammel tid, noget, som jeg i hvert fald kan huske fra DDR-tiden, og som jeg og Dansk Folkeparti absolut ikke sympatiserer med.

Jeg kan huske tilbage til år 2000, hvor jeg var byrådsmedlem og senere amtsrådsmedlem. I tiden derefter mærkede vi i særdeleshed ude i det, der hedder regionerne i dag, hvordan de hørehæmmede fik bedre forhold i årene efter de forbedringer, der blev vedtaget i år 2000. Jeg ved også, at Dansk Folkeparti i år 2002 var ansvarlig for de forlig, der blev lavet, da man gik fra et tilskud på 3.000 kr. til et tilskud på 5.000 kr. i den finanslov, der blev lavet dengang. Vi har altid fra Dansk Folkepartis side ønsket at have den tilskudsordning, der er, og den fleksibilitet, der er på området, med, at man selv som bruger vælger den leverandør, man ønsker, og dermed også det høreapparat, man nu ønsker at modtage. Sådan var det ikke før.

Jeg undrer mig meget og spørger også mig selv lidt, om formanden for SF, hr. Villy Søvnal, mon har læst det her forslag, fordi for mig er det faktisk et forslag, der virkelig viser, hvem SF er.

Så jeg kan bare sige, at beregningerne i forslaget er helt forkerte. Vi kan ikke tilslutte os tankegangen med at fjerne et tilskud, der virkelig har haft stor betydning for ventelister og for mennesker, som er hørehæmmede. Det er et område, hvor man virkelig har kunnet mærke nogle gode tiltag. Så med andre ord vil jeg sige, at vi absolut ikke kan tilslutte os det forslag.

Kl. 20:38

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er den konservative ordfører, og det er fru Vivi Kier.

Kl. 20:39

(Ordfører)

**Vivi Kier (KF):**

Jeg har tit her fra talerstolen fået at vide, at jeg er et positivt menneske, og det synes jeg egentlig også jeg er. Det prøver jeg at starte med at sige i dag, for det kan godt være, at jeg kommer til at lyde vældig negativ.