

For det første giver det ikke mening for mig at ophæve en ordning, der netop giver borgerne en bedre service og mere fleksibilitet.

For det andet må jeg indrømme, at beregningerne i forslaget lader meget tilbage at ønske. Jeg kan simpelt hen ikke få økonomien til at hænge sammen.

For det tredje er det min holdning, at der ikke er behov for en ny handlingsplan. Vi ser nu et fald i ventetiderne. Der er mere personale inden for den offentlige omsorg, og der er lagt mange kræfter i at højne den offentlige kvalitet. Overordnet kan man altså sige, at der her er tale om et forslag, der vil nationalisere høreomsorgen og føre til, at mellem 20.000 og 30.000 mennesker får inddraget fleksibiliteten.

Som jeg startede med at pointere, er jeg ikke tilhænger af at ophæve en ordning, der giver borgerne en bedre service og mere fleksibilitet. Det frie valg blev netop indført for at give borgerne mulighed for at få udleveret et høreapparat på en hurtigere og mere fleksibel måde end gennem det offentlige system. Det var dengang, hvor man som borger blot blev parkeret på en venteliste, og den tid vil vi altså ikke tilbage til.

Hvis alle borgere, der får behov for høreapparat, skal igennem det offentlige system, vil ventelisterne vokse betydeligt, og udlevering af høreapparater vil komme til at virke mere ufleksibel og langsommelig for den enkelte borger. Det var ikke regeringens intention med lovgivningen, og derfor vil vi ikke være med til at parkere mellem 20.000 og 30.000 borgere på nye ventelister.

Så var der også spørgsmålet om økonomien, og nu kommer der et sådan lidt vanskeligt regneeksempel. Men i forhold til beregningerne foreslår forslagsstillerne, at retten til frit valg skal fjernes for på den måde at spare 120 mio. kr. til brug for et løft af den offentlige høreomsorg. Men beregningerne holder altså ikke. For hvis man tager udgangspunkt i tallene i forslaget, kan jeg ikke se andet, end at man kun opnår en besparelse på omkring 80 mio. kr. og ikke de her 120 mio. kr., som nævnes i forslaget.

Det skal jeg gerne forklare nærmere. For af forslaget fremgår det, at det koster 250 mio. kr. at udlevere 40.000 høreapparater i det private. I det offentlige får man 60.000 høreapparater for 250 mio. kr. Det betyder, at det skulle koste ca. 2.000 kr. mere for hvert høreapparat udleveret i privat regi i stedet for i offentligt regi. Det vil så sige, at med 40.000 privat udleverede høreapparater kan det altså kun give 80 mio. kr. og ikke

de 120 mio. kr. Men derudover er tilskuddet til køb af et høreapparat hos en godkendt privat leverandør inklusive moms, mens den udgift, der registreres i det offentlige, er indkøbsprisen eksklusiv moms. Så alene tillægget af moms på de offentlige udgifter svarer til ca. 40 mio. kr. af den beregnede besvarelse.

Så først havde vi altså 120 mio. kr., så fik vi det ned på 80 mio. kr., og nu er der kun 40 mio. kr. tilbage af de 120 mio. kr., som SF gerne vil bruge. Men man kan altså slet ikke sammenligne udgifterne til private og offentlige leverandører. Det er lidt som at sammenligne æbler og pærer. For i udgiften til høreapparater, der bliver udleveret i det offentlige, er kun medregnet indkøbsprisen for høreapparatet. Tilskuddet til et høreapparat indkøbt i privat regi skal derimod dække indkøb af høreapparat, alle undersøgelser og konsultationer, kontrol, justering og service i en 4-årsperiode.

Så den resterende forskel, vi havde tilbage før, de her 40 mio. kr., svarer så cirka til en udgift på 1.000 kr. pr. høreapparat til alle undersøgelser og konsultationer og kontrol og justering osv. Og der tror jeg, at de sidste 40 mio. kr. forsvandt. Finansieringen hænger ganske simpelt ikke sammen.

Jeg kan derfor ikke se noget, der peger i retning af, at der kan opnås en besparelse ved at levere alle høreapparater i offentligt regi frem for i privat. Alene af den grund er det meningsløst at fremsætte et forslag om at fjerne tilskuddet til køb af høreapparat hos en godkendt privat leverandør.

Det er også min holdning, at der ikke er brug for en ny handlingsplan til forbedring af høreomsorgen, for ud over det økonomisk uforståelige forslag om at fjerne frit valg-ordningen, så ønsker forslagsstillerne også, at regeringen skal udarbejde en konkret handlingsplan til en generel forbedring af høreomsorgen. Og det forstår jeg ikke.

For det første udleveres der i dag flere høreapparater end nogen sinde. Antallet af udleverede høreapparater har således aldrig været større end under den nuværende regering.

For det andet er der lige udkommet en ny vejledning, der sætter fokus på kvaliteten.

For det tredje går det den rigtige vej med at nedbringe ventetiden på høreapparatbehandlingen i det offentlige. En undersøgelse fra januar 2007 viser, at ca. 45 pct. kom til høreapparatbehandling inden for 10 uger.