

nes ordføreren, det er rimeligt og socialt afbalanceret, når en enlig pensionist, der bor i lejebolig, får en gevinst på 1.790 kr. om året, mens en direktør får en gevinst på 146.000 kr. om året? Er det socialistisk, er det retfærdigt, er det socialt afbalanceret? Det kunne jeg egentlig godt tænke mig at vide.

Kl. 19:29

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Ordføreren.

Kl. 19:29

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Det med at synes, at man ikke kunne høre svaret, kender vi jo fra fru Yildiz Akdogans eget svar på et tidligere spørgsmål om deres egen skattepolitik. Der kunne spørgeren åbenbart heller ikke selv svare på det. Det er jo en kendt sag her i dag.

Jeg synes, at jeg igen kun kan henvise til det, jeg allerede har sagt, nemlig at når man gør det op via en procentsats, vil den, der tjener meget, også få mere ud af en skattelettelse, hvis man sætter skatten ned med 1 pct. Hvis man skulle gøre det omvendt, sådan at vi alle sammen skulle betale det samme i skat, ville det bare blive endnu mere socialt skævt. Ja, jeg har vel sagt det, jeg skulle sige, i mine tidligere svar.

Kl. 19:30

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak til ordføreren, der er ikke flere spørgsmål. Den næste ordfører er fru Meta Fuglsang, Socialistisk Folkeparti.

Kl. 19:30

(Ordfører)

**Meta Fuglsang (SF):**

SF støtter jo økonomiske forbedringer for pensionister, og SF er også positiv over for forslaget her. Så vidt, så godt. Men der er en række forhold omkring forslaget, som det ligger, som nok kunne trænge til en kommentar.

For det første er der selve høringsprocessen, for nu at tage fat på et emne, der ikke har været oppe før i debatten i dag. Det forslag her blev sendt i høring fredag den 3. april med svarfrist den 14. april, dvs. tirsdag efter påske, og det har ikke givet de bedste muligheder for at få høringssvar fra de involverede organisationer. Det er en sjusket måde at få et forslag igennem på, hvor der er brug for kvalificerede indspark fra de organisationer og interessenter, som er på det her område.

For det andet er der den kontekst, som forslaget indgår i, nemlig forårspakken. SF har jo peget på, at den skattereform, der er aftalt, forde-

lingsmæssigt er helt skæv, og når vi kigger på pensionisternes forhold, er det ikke nok at kigge på dette enkelte forslag. Hele forårspakken indeholder jo ud over det her forslag, som giver en beskedent gevinst til folkepensionister og førtidspensionister på den gamle ordning, flere forringelser for pensionisterne. Der er tilsyneladende lavet en aftale om, at personfradraget ikke skal reguleres fra 2009 til 2010. Det betyder en væsentlig økonomisk forringelse for bl.a. pensionisterne, og det vil modsvare den gevinst, som man kan få ud af det her forslag.

Men ud over det samlede nettoresultat for pensionister, som det kan være lidt svært at gennemskue på nuværende tidspunkt, hvor vi ikke har set det hele i konsekvens, skal der ses på det relative resultat for dem. Hvordan går det dem i forhold til andre grupper i samfundet? Uanset om pensionister kommer ud af forårspakken uden tab eller måske med en lillebitte forbedring, er det samlede billede, at skattereformen giver relativt meget til dem, der allerede har, og ikke giver det tiltrængte løft til dem, der mangler, herunder pensionisterne.

Forslaget omfatter folkepensionister og førtidspensionister på den gamle ordning, og spørgsmålet er jo, hvorfor ikke også førtidspensionister på den nye ordning eller andre grupper på overførselsindkomster eller på lavindkomster skal omfattes af noget, der ligner det her. Jeg tror, at det banale svar findes i bemærkningerne, nemlig at det ville være for dyrt. Men det, det her betyder, er, at for førtidspensionister på den nye ordning kan forårspakken blive et rigtig dyrt bekendtskab, fordi de rammes af den manglende regulering af personfradraget, men ikke kompenseres f.eks. ved en forhøjelse af pensionen, som det sker for andre pensionister med en forhøjelse af pensionstillægget.

Ældre Sagen gør i deres høringssvar opmærksom på, at der kan være uheldige konsekvenser af ændringerne i sætserne for aftrappingsprocenterne, og vi er nødt til at se på de indvendinger. Jeg går ud fra, at ministeren er parat til at besvare spørgsmål i den anledning, så der bliver fuld klarhed over, hvilke konsekvenser det vil have, og om der er andre principielle konsekvenser af det, som Ældre Sagens høringssvar peger på.

Navnet forårspakke lyder jo godt og grønt og optimistisk, men det indtryk blegner lidt, når man går de konkrete forslag nærmere igennem, og det gælder også det her. Der er sjusket med høringsfrister, der er snydt på vægten, med hen-