

listisk mulighed for at begrænse brugen af sprøjtemidler.

Men jeg kan forstå i dag, at det kommer der ikke meget ud af. Faktisk vil jeg sige, at jeg ikke synes, at der er nogen grund til at trække forslaget, fordi vi skal tale om det, vi kalder Grøn Vækst, for det ligger jo faktisk i forslaget, at vi skal se på, hvad der er sket med forbruget i 2008, før vi griber til de tunge våben som kvoter.

Men jeg glæder mig da over de partier – SF, Det Radikale Venstre og Enhedslisten – som har støttet vores forslag. Jeg glæder mig også over, at regeringen og Dansk Folkeparti jo dog i det mindste ikke siger, at der ikke er noget problem. Jeg glæder mig over, at man nu faktisk siger, at der skal gøres noget ved sagen. Jeg glæder mig over, at man siger, at vi denne gang kun skal vente et par dage, for vi plejer at skulle vente så meget længere, når vi har de her debatter. Så et par dage kan jeg sagtens leve med.

Jeg kan også sagtens leve med, at vi kigger på, om sprøjtemiddelforbruget fremover skal defineres via behandlingshyppighed. Det er ikke os, der har fundet på det. Regeringspartierne og Dansk Folkeparti har jo netop sammen med landbruget lavet begrebet behandlingshyppighed – på baggrund af eksperter udtalelser. Men det er jo rent faktisk behandlingshyppigheden, der er blevet opgjort og har været det officielle tal. Og det er jo det, vi har at forholde os til.

Vil man hellere kalde det behandlingsindeks? Man kan kalde det, hvad man vil. Jeg ser meget gerne, at man differentierer de forskellige sprøjtegifte, så man siger, hvad for nogle, der er hårdere for biodiversiteten, hvad for nogle, der belastere naturen mere, og hvad for nogle, der er mildere. Det gør jeg gerne, det kan vi sagtens diskutere. Men vi skal bare ikke starte forfra.

Vi skal ikke starte forfra med at sige, at vi nu laver en ny slags plan og så igen venter 5 år på at se, om den virker. Så jeg tror, at hr. Steen Gades forslag er sundt, når han siger, at vi sagtens kan lave en ny beregningsmetode, men samtidig skal beholde behandlingshyppigheden som en skyggeberegningmetode, så vi har noget at sammenligne med.

Så jeg vil sige, at jeg faktisk er til at tale med. Jeg håber, at jeg skal opfatte debatten i dag som en invitation til at drøfte Grøn Vækst. Jeg håber også, at det er en indikation for, at der er lidt mere substans i Grøn Vækst end det, der er ble-

vet lækket til medierne, for det lignede jo mest sådan det, jeg ville kalde gyllevækst og ikke grøn vækst. Men jeg håber, at det er en invitation til forhandling.

Kl. 19:01

Som sagt er jeg meget parat til både at kigge på, om det skal hedde behandlingshyppighed, og at kigge på, om vi skal definere forskellige slags sprøjtemidler. Jeg er meget parat til, at det her ikke skal være en økonomisk byrde for landbruget. Det er jeg slet ikke interesseret i. Det er jo netop derfor, jeg har stillet forslag om kvoter, som godt nok er administrativt bøvlede, men som jo ikke koster noget. Afgifter koster, det er en økonomisk byrde. Så jeg er faktisk parat til at tale om rigtig mange ting, og det vil jeg gøre i forbindelse med udvalgsarbejdet og forhåbentlig, når jeg får en invitation til at drøfte Grøn Vækst med regeringen.

Men jeg vil bare sige fuldstændig klart, at der er én ting, jeg ikke er parat til. Og det er at stå her igen næste år og næste år og næste år igen og måtte konstatere, at der er slaphed og slendrian på området for sprøjtegifte. Vi må kunne drage den konklusion af debatten i dag, at nu er det slut, at nu skal der handles. Og der skal ikke kun handles, vi vil også se resultater.

Så fra næste år skal resultaterne altså være, at vi ser en reduktion i sprøjtemiddelbelastningen ude på landbrugsjorden, sådan at vi kan få en mere varieret natur, sådan at dyrene har nogle muligheder for levesteder, og sådan at vi med sprøjtegifterne hverken forurener vandløb, grundvand eller gør andre ubehageligheder, som man kan risikere.

Så tak for behandlingen i dag og den udstrakte hånd om fortsatte drøftelser. Og lad os love hinanden, at der nu sker noget, at vi nu gør noget i fællesskab. Tak for ordet.

Kl. 19:03

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, som har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.