

da man jo ikke bare skal måle på det antal gange, man er ude at sprøjte, men snarere på, hvor meget i mængde man egentlig bruger. Er det så ikke på høje tid, at man laver det her om?

Kl. 18:49

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:49

Bente Dahl (RV):

Vi anerkender i Det Radikale Venstre, at der findes flere dyrkningsmetoder. Der findes en konventionel måde at dyrke landbrug på, hvor man anvender forskellige kemikalier til bekæmpelse af insektangreb og forskellige andre ting, og så findes der økologiske dyrkningsmetoder, hvor man har andre måder at foretage denne bekæmpelse på. I Det Radikale Venstre går vi altså ind for over en periode at få indført de økologiske dyrkningsmetoder. Vi er helt med på, at det tager den tid, det tager, men vi skal have lagt hele landbrugsproduktionen om.

Kl. 18:50

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Jørn Dohrmann for den anden korte bemærkning.

Kl. 18:50

Jørn Dohrmann (DF):

Betyder det så, at De Radikale tager med i købet, at vi får en mindre fødevarerproduktion? Det bliver jo resultatet, hvis man går over til ren økologisk produktion. Er det et offer, De Radikale vil bringe på hele fødevarermarkedet, at vi så må reducere mængden af fødevarer, vi kan producere worldwide? Ja eller nej til det spørgsmål. Tak.

Kl. 18:50

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:50

Bente Dahl (RV):

Det kan besvares meget mere uddybende end bare med et ja eller nej. Det er jo sådan, at der er undersøgelser, eller der er rettere bevis for, at der findes uopdyrkede landområder uden for Danmark. Nu spurgte ordføreren fra Dansk Folkeparti om den samlede worldwideproduktion. Det ligger overhovedet ikke i kortene, at verdensproduktionen af fødevarer går ned, fordi Danmark overgår til økologisk produktion. Der sker det, når man går over til økologiske produktionsmetoder, at der kommer mange flere arbejdspladser. Afrøderne er også af en anden slags, det er afrøder, som giver flere penge i omløb. Der sker helt andre ting, som Dansk Fol-

kepartis ordfører ikke har med i det spørgsmål, ordføreren stillede til mig.

Kl. 18:51

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger, så vi fortsætter i ordførerrækken. Næste ordfører er hr. Per Clausen fra Enhedslisten. Værsgo.

Kl. 18:51

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Jeg må jo sige, at når vi først skal diskutere og behandle det her beslutningsforslag i dag, er det jo et udtryk for den tålmodighed, som karakteriserer oppositionen i den her sag. For da vi for et års tid siden diskuterede et tilsvarende beslutningsforslag, hvor debatten i øvrigt på lange stræk var fuldstændig identisk med den, vi har haft i dag, sluttede debatten jo af med, at ministeren sagde: »Samlet set synes jeg, at der er god grund til at udskyde drøftelsen om en eventuel indførelse af kvoter for pesticider, som det er foreslået af Socialdemokratiet i dette forslag, til efteråret.« Det var altså i efteråret 2008. Og når vi nu tænker på – som det er blevet beskrevet af andre ordførere, bl.a. hr. Steen Gade – hvordan vi i samråd på samråd med skiftende ministre med et års mellemrum har fået at vide, at problemet næste år enten ville blive løst, eller også ville der blive grebet håndfast ind, så synes jeg faktisk, at oppositionen må karakteriseres som meget tålmodig i den her sag.

Jeg kan sågar huske, at jeg selv flere gange har sagt – i hvert fald til den tidligere miljøminister – at jeg godt kunne se, at det nok var fornuftigt, at man ventede på de nye tal. Men efterhånden blev man jo lidt træt af det, fordi de nye tal jo bare blev værre og værre.

Så har vi så haft en meget interessant diskussion om det med behandlingshyppigheden, som vi kan forstå nu er en helt, helt forkert måde at gøre det her op på. Det interessante er, at det jo er de samme partier, som valgte at bruge denne metode som grundlag for en aftale med landbruget, som nu siger, at den er helt, helt forkert. Så kan man tænke, om der er kommet ny faglig viden frem, der understreger, at behandlingshyppigheden er en helt, helt forkert måde gøre det her op på. Til det må man sige: Nej, det er der ikke. I de rapporter, der ligger, står der, at man også kan inddrage andre ting, ja, det kan endda være fornuftigt at inddrage andre ting, fordi man sådan set godt kan risikere, at man reducerer behandlingshyppigheden og alligevel