

må være mere konstruktivt at se på, hvor meget man belaster, frem for hvor ofte man sprøjter.

Kl. 18:45

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Hr. Per Clausen.

Kl. 18:45

Per Clausen (EL):

Jeg kunne godt tænke mig at vide, om hr. Per Ørum Jørgensen kender en opgørelsesmetode, som ville have vist, at dansk landbrug ikke har øget sin anvendelse af pesticider. Det synes jeg kunne være interessant at høre.

Så vil jeg bare sige til hr. Per Ørum Jørgensen, at jeg da er glad for, at Det Konservative Folkeparti fremover, når evalueringer giver dårligt resultat, vil være villige til at se på, om evalueringen er den rigtige metode, og snakke pænt og venligt til folk, sådan at de ikke føler sig straffet. Det tror jeg der er mange som vil sætte pris på i fremtiden, hvis det bliver Det Konservative Folkepartis linje, når der kommer evalueringer frem.

Kl. 18:45

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:45

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg er ikke klar over, hvad hr. Per Clausen hentyder til afslutningsvis. Jeg synes, det giver sund fornuft at kigge på, hvordan vi får løst problemet reelt. Det kan godt være, at Enhedslisten har en anden tilgang til den problemstilling, vi drøfter nu, og mener – sammen med den øvrige venstrefløj – at det er straf, der skal til. Det, jeg bare i al stilfærdighed prøver at fremføre her, er, at det da er en diskussion værd, om det nu er logisk, at man kigger på, hvor ofte man sprøjter på markerne, frem for at kigge på, hvor meget man reelt belaster. Det synes jeg egentlig er en meget relevant diskussion.

Vi må også sige, at der jo er mange parametre, som netop har betydning for, hvad resultatet og outputtet er på de her undersøgelser og målinger. Derfor synes jeg, det er relevant at indtænke tingene mere intelligent, end man måske gør i dag, og sammentænke hele problemstillingen vedrørende landbrug og natur på en ny og anderledes måde.

Kl. 18:46

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Vi fortsætter ordførerrækken. Næste ordfører er fru Bente Dahl, Det Radikale Venstre. Værsgo.

(Ordfører)

Bente Dahl (RV):

Da den radikale ordfører, hr. Johs. Poulsen, ikke kan være til stede i dag, er det mig, der på hans vegne skal meddele følgende:

Det Radikale Venstre har en målsætning om, at dansk landbrug alt overvejende skal basere sig på økologiske dyrkningsprincipper. Derfor skal brugen af sprøjtegifte naturligvis udfases. En metode kan være kvotering, en anden afgiftsstyring, som samtidig kan være med til at finansiere tiltag til fremme af mere natur- og miljøbeskyttelse. Andre tiltag kan naturligvis også komme på tale. Vi er åbne over for alle ideer, vi er klar til at diskutere alle ideer.

Landbruget har desværre dokumenteret, at frivillige aftaler ikke er virksomhedsfulde. Erhvervet har ikke levet op til de aftaler, de selv har indgået, om fald i forbruget af sprøjtegifte. Derfor må der nødvendigvis udvikles andre og nye redskaber, som langt mere effektivt sænker forbruget af giftstoffer i landbrugsproduktionen. Hvis det ikke i forbindelse med forhandlingerne om Grøn Vækst lykkes at udvikle og vedtage mere effektive instrumenter til at bekæmpe den nuværende alt for omfattende brug af sprøjtegifte, er Det Radikale Venstre klar til efterfølgende at gennemføre kvoter. Vi vil derfor opfordre forslagsstillerne til at lade beslutningsforslaget leve i Miljø- og Planlægningsudvalget, indtil vi ved, hvordan resultatet af Grøn Vækst-forhandlingerne falder ud.

Kl. 18:48

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er en enkelt til kort bemærkning. Hr. Jørn Dohrmann, værsgo.

Kl. 18:48

Jørn Dohrmann (DF):

Nu er det normalt ikke kutyme at stille spørgsmål, når man ikke er hovedordfører, men jeg tillader mig det alligevel, da fru Bente Dahl jo også selv stillede mig spørgsmål for lidt siden.

Jeg vil bare spørge fru Bente Dahl, om man ikke anerkender, at det f.eks. ikke altid er til at vide, hvornår det er, et insektangreb kommer ude i en kornmark. Nu har vi f.eks. tørketid, og der kan jo være nogle år, man skal bruge sprøjtemidlet flere gange for at få slået insekterne tilbage – eller et rustangreb, eller hvad det end kunne være. Så anerkender man ikke fra De Radikales side, at der kan være nogle gange, hvor man skal bruge de her ting? Og så er behandlingshyppigheden altså ikke det rigtige instrument,