

områder, og på den anden side også kigger på, hvordan vi kan tage hensyn til miljøet, og hvordan vi kan sikre, at vi når de miljømål, som vi ønsker.

Det er sådan set to udgangspunkter. Vi ønsker ikke bare at straffe. Vi vil ikke nedlægge dansk landbrug, tværtimod er vi faktisk ret opmærksomme på, at vi i øjeblikket har en ret alvorlig situation, som jeg ved at Socialdemokratiet også går meget op i, og det gælder selvfølgelig også inden for dansk landbrug.

Derfor drejer det sig om at finde den rigtige balance i den øvelse. Det er ikke nemt. Jeg tror jeg da, at alle er klar over, at det ikke er nogen nem øvelse, men jeg er sikker på, at når udspillet ligger der, vil man erkende, at der er en god balance i det udspil, der kommer fra regeringen.

Kl. 18:41

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Fru Mette Gjerskov for den anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 18:41

Mette Gjerskov (S):

Det har på ingen måde været min hensigt at være hverken modbydelig eller skrap over for erhvervet. Dansk landbrug gør jo stort set bare det, som reglerne siger, at de må.

Dem, jeg gerne vil være skrap over for, er regeringen, for regeringen har intet gjort. Jeg skælder ikke ud på landbruget. De overholder reglerne, sådan er det, men der er ikke blevet opsat nogen regler for det her. Der er indgået frivillige aftaler og hensigtserklæringer og alt muligt slaphed og slendrian, som ingen af os kan være tjent med. Så det, jeg bare spørger om, er, om jeg kan forvente, at regeringen fremover vil udvise fasthed.

Det her handler ikke om at lukke dansk landbrug. Faktisk viser alle undersøgelser jo, at det ikke på nogen måde vil gå økonomisk ud over landbruget at reducere forbruget af sprøjtemidler. Giffforbruget skal ned, men det koster ikke nødvendigvis landbruget noget.

Kan vi forvente, at regeringen nu vil udvise en helt anden fasthed end den, vi har set de seneste år?

Kl. 18:42

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:42

Per Ørum Jørgensen (KF):

Nu kan jeg sagtens leve med, at fru Mette Gjerskov vil være skrap over for regeringen. Det kan man også venne sig til, så det skal fru Mette

Gjerskov i hvert fald ikke have dårlig samvittighed over. Men jeg vil sige, at hvis fru Mette Gjerskov fik magt, som hun har agt, kunne det jo godt få nogle ret voldsomme konsekvenser for rigtig mange menneskers hverdag, og det er måske den alvor, der ligger i det.

Det, jeg tror, der er væsentligt, når vi taler om den principielle tilgang til f.eks. Grøn Vækst, er, at vi i fremtiden skal belønne de landmænd, som tager de miljømæssige hensyn, som forstår at dosere, når der skal sprøjtes med pesticider og lignende, og som er dygtige landmænd. Jeg opfatter dygtige landmænd som landmænd, der også tager miljøhensyn. Det er det, vi skal understøtte fremadrettet.

Jeg tror også, at vi skal være bedre til at rådgive om de her ting. Det tror jeg også er væsentligt, for der er alt for mange landmænd, som sprøjter alt for meget, hvor det ikke er nødvendigt at sprøjte så meget.

Sådanne steder tror jeg godt, at vi konstruktivt kan forbedre tingenes tilstand.

Kl. 18:43

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der har meldt sig endnu en til korte bemærkninger. Hr. Per Clausen, værsgo.

Kl. 18:43

Per Clausen (EL):

Det er, fordi jeg er blevet en lille smule bekymret for Det Konservative Folkepartis landbrugsfjendske politik. For skal jeg forstå det, hr. Per Ørum Jørgensen siger nu, på den måde, at det, han mener, er, at hvis man havde insisteret på, at landbruget skulle have leveret det, som det lovede, nemlig en reduktion i behandlingshyppigheden, så ville det have truet dansk landbrugs eksistens? Er det sådan noget, Det Konservative Folkeparti har presset dansk landbrug til at acceptere tidligere?

Kl. 18:44

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:44

Per Ørum Jørgensen (KF):

Selvfølgelig er det ikke tilfredsstillende, at de mål, som har været sat, og de aftaler, der har været, ikke er blevet opfyldt. Selvfølgelig er det ikke tilfredsstillende. Men så kan man jo så vælge at straffe, eller man kan vælge at sige: O.k., det er måske heller ikke den rigtige måde at gøre det her op på, vi kunne måske gøre det op på en bedre måde. Og hr. Per Clausen må da medgive mig, at det et eller andet sted logisk set