

Kl. 18:25

**Bente Dahl (RV):**

Tak for det. Nu er det jo ingen hemmelighed, at vi i mit parti går ind for økologisk landbrug. Det ser vi meget gerne bliver fremmet. Ordføreren taler om det økologiske landbrug, og jeg vil høre, om Dansk Folkeparti også har undersøgt de faglige aspekter inden for det område, når jeg nu kan forstå på ordføreren, at Dansk Folkeparti undersøger en del faglige aspekter for at komme de her forskellige problemer til livs på en velbegrundet måde.

Jeg vil i det hele taget gerne spørge, hvad det er, Dansk Folkeparti ser på. For jeg kan ikke tro, at Dansk Folkeparti alene læner sig op ad regeringens plan for grøn vækst. Dansk Folkeparti har helt sikkert noget, som partiet selv undersøger og ser på, og hvad er det?

Kl. 18:26

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:26

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg må sige til fru Bente Dahl, at vi jo også kigger meget på, hvordan vi kan få mere økologisk produktion i Danmark. Det er jo også derfor, at Dansk Folkeparti hver eneste gang har været med til presse regeringen til at afsætte flere penge til det økologiske. Vi går meget op i det.

Men jeg må også sige til fru Bente Dahl, at selv om vi får en stor økologisk produktion, er der altså også nogle miljøbelastninger fra de økologiske produktioner, hvor man har slagtesvinene til at gå ude, når de er 10 uger gamle. Vi kan jo se, at man lige nøjagtig der koncentrerer svineproduktionen i en høj grad, og at det giver nogle miljøproblemer. Vi ved, at når man producerer korn på den måde, er der også nogle andre problemer med toksiner den slags ting. Derfor er det flere ting, vi skal tage hensyn til, når vi planlægger den form for produktion, og det er vi bare meget bevidste om i Dansk Folkeparti.

Kl. 18:27

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Tak til ordføreren. Vi fortsætter i ordførerrækken. Næste ordfører er hr. Steen Gade, SF. Værsgo.

Kl. 18:27

**(Ordfører)****Steen Gade (SF):**

Hvis hr. Jørn Dohrmann ikke ved det, vil jeg sige om andre ordføreres ekspertise, at det jo ikke er nødvendigt at være agronom for at udtale sig om det her, men jeg tror, at den eneste af ordfø-

erne her i salen i den her debat, der er agronom, er fru Mette Gjerskov, og derfor var det måske lidt sært, at det netop var hende, der skulle falde over for ikke at vide noget om sagen.

Men så til forslaget her. Det er jo fremsat på baggrund af, at vi, så længe den her regering har siddet, har set en klar linje i, at det går den gale vej med hensyn til pesticidforbruget. Derfor står vi jo med fortidens byrde, altså den byrde, som kommer fra den tid, hvor vi har haft en borgerlig regering. Det er jo konsekvent gået ned ad bakke, som det også fremgår af bilaget, som er udarbejdet til forslaget. Det er jo faktisk en forholdsvis dramatisk stigning i behandlingshyppigheden, som miljøministeren også selv nævnte i sin forelæggelse.

Derfor er der jo god grund til, at der skal gøres noget. Og apropos gøres noget, tror jeg, at det var to gange, at den tidligere miljøminister, fru Connie Hedegaard, var i samråd i Folketingets Miljøudvalg, og hun sagde: Jamen det går galt, men vi får orden på det, og nu truer jeg også med en afgift. Det tror jeg at hun sagde første gang. Anden gang sagde hun: Nu truer jeg med en afgift. Og nu siger miljøministeren vistnok, at den kommer. Det skal der jo ikke kritiseres for. Der skal bare kritiseres for, at det, vi står med her, ikke er resultatet af et dårligt indeks, men resultatet af frivillighed, at man har lavet et frivillighedssystem.

Så kommer det næste. Er det så så tåbeligt, det, de har foreslået, som man næsten har fået indtrykket af nu her i debatten? Så vil jeg sige, at det jo altså heller ikke er grebet ud af luften eller fundet i en eller anden skuffe i Socialdemokratiet. Det er jo fra virkemiddelkataloget, som er udarbejdet af et tværministerielt udvalg i januar 2007, og der står der: »Regulering via kvoter gør det relativt lettere at sikre en målopfyldelse, såfremt der samtidig etableres et passende kontrolsystem.« Der har altså siddet nogle eksperter. Det er jo ikke alle, der lige gider høre på dem, men der har altså siddet nogle eksperter, som har sagt, at det her er et effektivt system, hvis man vil have behandlingshyppigheden ned.

Så vidt, så godt, men for lige at skære det ud i pap: Det vil virke, det er effektivt, hvis man har de konsekvenser med, og vi er grundlæggende positive over for det. Vi mener, at kvoter og afgifter meget godt kan kombineres. Man kan have en kvote for den samlede mængde, og så kan man have afgifter på de enkelte bekæmpelsesmidler efter farlighed. Det er faktisk et enormt