

Og kan hr. Dohrmann ikke bekræfte, at den, som det ser ud nu, er steget til 2,4 fra ca. 2 i den samme periode? Og hvornår var det nu, det gik op for hr. Dohrmann, at det at bruge behandlingshyppigheden, som jo altså var noget, Dansk Folkeparti selv havde været med til at aftale, var forkert?

Kl. 18:09

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:09

Jørn Dohrmann (DF):

Tak. Jamen det vil jeg meget gerne svare på, for det er jo så ganske simpelt, nemlig at vi hele tiden har arbejdet for, at vi gerne ville have et behandlingsindeks i stedet for en behandlingshyppighed.

Men når vi så hører de såkaldte eksperter, som jo mener, at der her er nogle store problemer med hensyn til at lave ting om og at skulle hen at vurdere hvert enkelt sprøjtemiddel og alle de her ting, så er vi nødt til at sige, at vi, hvis det skal tage flere år, inden vi kommer videre med den problemløsning på det område, er nødt til at have nogle pejlemærker. Og der må jeg bare sige – og det har jeg sagt så tit før – til det med at se sådan på det, at det, at vi har en behandlingshyppighed, løser problemet, at jeg tror, at selv hr. Per Clausen udmærket er klar over, at det ikke løser noget problem. Og derfor er vi nødt til at fokusere på: Hvordan får vi den bedste behandling, den mest miljøskånsomme behandling ude i naturen, hvor vi også får ukrudtet væk? For det er jo sådan, at der, hvis vi gik over til kun at have ren økologisk dyrkning, nok kom til at mangle fødevarer hele verden over.

Kl. 18:10

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Per Clausen for den anden korte bemærkning.

Kl. 18:10

Per Clausen (EL):

Nu kunne det jo være fristende at kaste sig ud i en debat om alle hr. Jørn Dohrmanns vildfarelser, men lad mig bare opretholde ét spørgsmål: Er det rigtigt forstået, at Dansk Folkeparti har indgået en aftale om pesticidplanen, og at man hele tiden har vidst, at det, det skulle måles på, slet ikke var det rigtige? Man havde altså lavet en plan, der var baseret på fup og fidus? Er det virkelig hr. Dohrmanns vurdering af den aftale, som Dansk Folkeparti var med til at lave for at reducere pesticidforbruget i Danmark, altså at

man godt vidste, at det, man brugte som målestok, slet ikke duede, og at man havde vidst det hele tiden; man havde bare holdt det skjult for os andre?

Kl. 18:11

Den fg. formand (Karen J. Klint):
Værsgo til ordføreren.

Kl. 18:11

Jørn Dohrmann (DF):

Nu er det jo sådan, at vi altid vælger de instrumenter, som vi har til rådighed, og som vi kan bruge. Og derfor må vi jo sige, at behandlingshyppigheden, som man jo måler det på, er det, vi har været nødt til at lægge til grund, også for at lave en aftale på det område her. Og når vi så også får at vide, at vi kan reducere behandlingshyppigheden på området her, laver vi selvfølgelig den aftale. Vi ville gerne være gået endnu længere.

Jeg tror, vil jeg sige til hr. Per Clausen, at alle partier gerne så, at der kom en reduktion af forbruget af sprøjtemidler totalt set. Men lad mig også bare sige, at vi altså ikke bare kan leve i den osteklokke og tro, at vi kan løse hele problemet ved at sige, at det skal være økologisk, for så kommer der andre problemer. Vi kender f.eks. toksiner i foderet. Hvad sker der, når det er, at man får mange toksiner? Nyresvigt og den slags ting. Er det det, vi vil? Vi er nok nødt til at tænke os godt om, inden vi bare indfører nye regler, som så ikke fungerer, heller ikke fremover.

Kl. 18:12

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Så går vi til fru Mette Gjerskov, værsgo til første korte bemærkning.

Kl. 18:12

Mette Gjerskov (S):

Det er jo god politik herinde på Christiansborg, at hvis man siger nej til et forslag, men er enig i, at der er et problem, prøver man at komme med et andet forslag til at løse det her problem.

Jeg forstår på hr. Jørn Dohrmann, at vi er enige om, at det er et gevaldigt problem, at vi ser en stigning i anvendelsen af sprøjtegifte i landbruget. Jeg hører også hr. Jørn Dohrmann sige, at det forslag, vi kommer med om kvoter, er noget hø, det kan man ikke bruge til noget, men jeg hører ikke hr. Jørn Dohrmann komme med et eneste godt forslag til, hvordan man så skal få reduceret brugen af sprøjtegifte. Det eneste, jeg hørte, var en sætning om, at mindre gødskning giver flere sprøjtegifte. Skal det så forstås sådan, at hvis vi nu bare frigiver gødningsmængderne, får vi mindre mængder sprøjtegifte helt automa-