

ste par år har de måleredskaber, vi har brugt, vist, at man ikke har nået det mål, der er sat.

Men spørgsmålet er jo, om den målemetode, man har brugt igennem mange år, behandlingshyppighed, overhovedet har sagt noget om belastningen af naturen. Det er ganske klart, at det har den ikke. Den har ikke sagt noget om, hvad det har af betydning for naturen og miljøet, at man bruger den ene pesticid eller den anden pesticid. Det er jo et stort problem. Man har fastsat et politisk mål, hvor man i starten sagde, at behandlingshyppigheden skulle være 2,5. Så skulle den ned på 2,0, og så lavede vi en pesticid-handlingsplan, og så skulle den ned på 1,7. Udgangspunktet var, at man sagde, at 1,7 jo er mindre end 2,0, og så er det nok også bedre.

Det er jo nødvendigvis ikke sådan. Det afhænger vel af, hvilke pesticider man regner ind i behandlingshyppigheden. Det har været en måde at gøre det på, men ikke den rigtige måde. Derfor er det vigtigt, at vi får lavet en ny metode, som bliver en metode, der beskriver belastningen af naturen og miljøet. Det er langt bedre at gøre det på den måde end ved at lave kvoter.

Jeg synes, det er fint, at forslagsstillerne her sætter fokus på det her område og kommer med et konkret, positivt forslag, men her må man jo ligesom ved de andre forslag sige: Hvad er den bedste metode til at nå det mål, vi gerne vil nå? Der mener jeg, at den måde, der er den bedste, er at få en slags indeks for belastningen og så få beskrevet, hvordan man får bragt påvirkningen af naturen fra de her pesticider ned.

Går man over til kvoter, bruger man egentlig bare den gamle metode. Man kører videre ad den samme vej. Man skelner ikke imellem pesticiderne. Man siger, at du må bruge så og så meget, og så ved man ikke noget om påvirkningen af naturen. Så jeg synes, at en mere konstruktiv løsning er at få detaljeret beskrevet, hvordan man kan få nedbragt belastningen af naturen, og det er det, det her går ud på.

Vi kan ikke støtte forslaget, for vi mener faktisk ikke, at kvoterne er den rigtige måde at gøre det på. Den rigtige måde er, som jeg har beskrevet, at sikre, at belastningen af miljøet og naturen bliver mindre, og det er jo det, som regeringen nu arbejder med i Grøn Vækst. Lad os nu se, når det kommer. Så vil alle være glade.

Kl. 17:56

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak. Der er en enkelt for en kort bemærkning, fru Mette Gjerskov.

Kl. 17:56

Mette Gjerskov (S):

Jeg glæder mig til, at vi alle bliver glade. Jeg håber, at Venstres ordfører har ret. Vi har ventet i rigtig, rigtig mange år på at blive glade i den her sag, og for hvert år der er gået, er forbruget af sprøjtegifte i landbruget steget.

Vi ved jo, at der er en lang række landmænd, som meget gerne vil passe på naturen og gerne vil begrænse deres sprøjteforbrug. Til gengæld er der jo altså også nogle, som ikke rigtig har fokus på det her område, og de skal hjælpes en smule.

Vi fra Socialdemokratiet side er sådan set enige i, at man kan inddele sprøjtegifterne i nogle kategorier for, hvor meget de belaster. Det kan man også sagtens gøre inden for kvotesystemet. Det behøver jo ikke at være noget, man gør op i liter. Det kan opgøres på hundrede og sytten forskellige måder. Så jeg vil bare spørge Venstres ordfører: Hvis vi indfører det her med, at de stærkest belastende gifte får en højere vægtning inden for kvotesystemet, vil Venstres ordfører så overveje at være med til et kvotesystem?

Kl. 17:57

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ordføreren.

Kl. 17:57

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg siger, at kvoterne jo ikke er fremgangsmåden, fordi det netop på den måde, som fru Mette Gjerskov beskriver det her på, bliver endnu mere buraukratisk og endnu mere tungt administrativt at have med at gøre, hvis man inden for hver kvote skal beskrive, hvilken pesticid man har lov at bruge på hvilken landbrugsjord.

Selvfølgelig kan der blive en del arbejdspladser ud af det her, men jeg mener ikke, at det er nyttigt at sidde og lave sådan noget administrativt arbejde som det her. Der er det jo meget nemmere at gøre det, som Venstre foreslår, og som jeg foreslår her, nemlig at lave nogle beskrivelser af, hvordan pesticiderne belaster naturen, og ud fra det få begrænset det.

Kl. 17:58

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Fru Mette Gjerskov for en kort bemærkning.

Kl. 17:58

Mette Gjerskov (S):

Jeg kan forstå, at hvis man laver en forskellig vægtning af de stærke sprøjtegifte i forhold til de milde, om man så må sige, er det inden for kvotesystemet noget administrativt bøv. Men Venstre vil bare lave en beskrivelse af hver sprøj-