

te for efterlønnen, og nu hindrer det os åbenbart i at forhandle noget om forskning og fri forskning og balancen mellem fri forskning og f.eks. et miljøteknologisk udviklingsprogram. Det er jo ikke til at forstå for hvide mennesker. Så jeg spørger lidt, om hr. Per Ørum Jørgensen gerne vil have os med i globaliseringsforhandlingerne, for så kommer vi.

Det andet spørgsmål går så på den økonomiske krise. Kan hr. Per Ørum Jørgensen ikke godt se, at det netop er i en situation med økonomisk krise, at vi skal gøre de her ting? Det løser det jo ikke på en gang, men det er lige netop nu, vi skal gøre det.

Kl. 16:28

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 16:28

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg må indrømme, at hvis det, hr. Steen Gade siger, er noget, hvide mennesker skal kunne forstå, må jeg sige, at der, hvor jeg egentlig har respekt for både De Radikale og Socialdemokratiet, når det gælder hele velfærdsforliget, er, at man jo gik ind og tog ansvar for noget af det, som ikke var så populært, netop at man kiggede på nogle forhold omkring efterlønnen. Der manglede SF jo modet til at gå med.

Det, hr. Steen Gade så beder om, er at få lov til at være med til festen. Alt det, som er rart, alt det, som vi skal bruge penge til, og alt det, som vi skal give gaver ud til og sikre vækst og udvikling for, vil hr. Steen Gade gerne med til, men han vil ikke være med, da man skulle lave de måske mere ubehagelige ting. Derfor skal man se hele velfærdsforhandlingen som en helhed. Det mener jeg er helt, helt centralt. Så jeg sender altså ingen invitationer her, så længe SF i sin tid selv valgte frivilligt ikke at ville bidrage til de mindre populære ting, men nu gerne vil bidrage til de populære ting.

Kl. 16:29

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Steen Gade.

Kl. 16:29

Steen Gade (SF):

Jeg har forstået, at der ikke var nogen invitation til at komme med i globaliseringsaftalen. Men det kunne jo godt være, at hr. Per Ørum Jørgensen syntes, at det var vigtigt at diskutere med de partier, der har fremsat det her forslag, hvad der står heri. Med al respekt for alle mulige andre tror jeg nok, at SF trods alt kan prale af, at det er

os, der har været først og presset mest på det her område.

Kl. 16:30

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 16:30

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det behøver jo ikke at være en konkurrence om, hvem der er først med den her type forslag. Jeg fror også, at hr. Steen Gade er enig med mig i, at det positive er, at der generelt er en vis konsensus i tilgangen til det her, og jeg tror også, at der generelt er forståelse for, at det er et område, der bør prioriteres højere. Det tror jeg egentlig både hr. Steen Gade og undertegnede er enige om er den positive udvikling.

Jeg synes, at i forbindelse med det arbejde, vi har i Miljøudvalget, er det helt naturligt, for vi har måske også politisk generelt et vist ansvar for, at der ikke har været så meget fokus på det her område rent forskningsmæssigt, og det synes jeg i hvert fald vi hver især har et ansvar for både i forhold til Miljøudvalgets arbejde og i forhold til vores folketingsgrupper.

Kl. 16:31

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak til ordføreren. Fru Bente Dahl som ordfører.

Kl. 16:31

(Ordfører)

Bente Dahl (RV):

Vores ordfører, hr. Johs. Poulsen, er forhindret i at være til stede i dag, og jeg skal derfor på hans vegne fremføre følgende:

Der er med bred forståelse i Folketinget etableret et relativt slagkraftigt EUDP på energiområdet i erkendelse af, at forskning ikke kan stå alene. Udvikling og adgang til demonstration af nye teknologier er lige så vigtigt som selve forskningen, og skal ses i sammenhæng med den. Der mangler imidlertid en tilsvarende miljøteknologisk indsats på de klassiske miljøområder: vand, luft, støj og kemikalier, både fordi vi indholdsmæssigt har brug for en positiv og hurtigere udvikling af miljøteknologier til gavn for miljøet, og fordi der ligger et kolossalt erhvervsøkonomisk potentiale i en øget miljøteknologisk indsats, som kan gavne dansk erhvervsliv, skabe arbejdspladser og vækst. Denne mangelsituation forværres af, at handlingsplanen for miljøeffektiv teknologi udløber med udgangen af 2009, uden at regeringen foreløbig har taget initiativ til en forlængelse og styrkelse.

Det fremlagte beslutningsforslag skal, som vi har forstået det, sikre, at der gøres en indsats for