

Når det gælder EUDP-programmet, har man jo nedsat en bestyrelse, som så kigger på de ansøgninger, der kommer, så det kommer lidt i armslængde, og så det ikke bare er politiske prioriteringer. Vi tager selvfølgelig nogle overordnede prioriteringer herinde, så man kigger på selve fagligheden og potentialet i de forskellige projekter. Det synes jeg faktisk er meget, meget fornuftigt. For det er et problem i forhold til den måde, vores forskning er strikket sammen på, at vi bruger rigtig mange penge i vores forskningsråd, men alt, alt for lidt på at gøre tingene kommercielle og til noget konkret – og også med en vis hastighed skaber nye arbejdspladser. Og der er vi helt enige i forslagsstillernes intentioner om, at der er behov for at skabe nye grønne arbejdspladser.

Om det så kan afbøde finanskrisen, som er her lige nu, vides ikke. Vi skal nok tænke på, at der er en tidshorisont, fra man investerer penge, til det reelt har effekt i form af arbejdspladser. Men dermed ikke være sagt, at det ikke er nødvendigt.

Vi er også helt enige i noget andet. Jeg tror egentlig, at mange i Danmark undrer sig over, at f.eks. vandsektoren i dag er vores næststørste grønne sektor efter vindindustrien med en årlig vækst på omkring 10 pct. og en omsætning, der nærmer sig 18 mia. kr. Og der er intet, der tyder på, at denne sektor – med klimaudfordring osv. – vil blive mindre i fremtiden. Tværtimod vil behovet formentlig internationalt set blive større. Derfor er det også sådan, at vi løser nogle af vores egne udfordringer, men selvfølgelig er der også et potentiale for at eksportere og dermed skabe en god forretning for Danmark. Så det er selvfølgelig en vind-vind-situation, og derfor er vi også positive over for det.

Der, hvor jeg måske begynder at have lidt bekymringer, når vi skal drage parallellen med EUDP-programmet og et sådant program som det her, er selve finansieringen, hvilket også andre ordførere var inde på. Jeg ville jo mene, at det var naturligt at inddrage et sådant ønske og et sådan forslag i globaliseringsforhandlingerne, som også skal pågå her til efteråret. Men vi må traditionelt set sige, at den største forhindring, når det gælder finansiering af den her type forskning, er, at der i oppositionen er et meget stort ønske om, at midlerne skal gå til fri forskning, altså en blankocheck, man udskriver til universiteterne, hvor vi ikke politisk prioriterer, hvor midlerne går hen.

Det kan man være utilfreds med eller uenig i, men det er jo et faktum. Jeg har selv siddet i globaliseringsforhandlingerne to gange nu, og det er faktisk en knast i forhold til det her, nemlig hvorvidt man nærmest religiøst i fremtiden også vil prioritere den frie forskning ud fra nogle procentsatser, eller om man er klar til også at vise vilje i globaliseringsforhandlingerne.

Nu deltager SF jo ikke i de her forhandlinger. Det gør både De Radikale og Socialdemokratiet, men har man vilje til også at ville gennemføre det her og prioritere det politisk i forbindelse med globaliseringsforhandlingerne, for det er altså ikke det, der er historisk belæg for at forestille sig? Men det vil jo være naturligt, fordi for hver krone, vi putter på finansloven til det her, hvis vi ser bort fra globaliseringsforhandlingerne, jo mindre bliver der jo til at skabe et godt miljø for. Hvis vi begynder at bruge miljømiljøliardpenge på det her, kan vi jo ikke bruge de penge anden gang til naturgenopretningsprojekter eller andet godt. Så derfor mener jeg, det er naturligt og miljømæssigt hensigtsmæssigt og med den største effekt, at det her lægges ind i globaliseringshandlingerne. Så kan vi altid drøfte, om det er 150 mio. kr. eller 200 mio. kr., man skal starte med. Der vil formentlig være tale om en gradvis indfasning, så miljøet også kan absorbere de her midler – der er nok det mindste problem – og så finde et fornuftigt leje. For jeg er helt enig i ambitionen om, at vi på miljøområdet skal have samme niveau ambitionsmæssigt og finansmæssigt, som når det gælder energiområdet.

Kl. 16:26

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Hr. Steen Gade for en kort bemærkning.

Kl. 16:27

**Steen Gade (SF):**

Tak for det. Jeg vil først sige tak til hr. Per Ørum Jørgensen for, at han er enig i parallellen til hele det energipolitiske område, og det synes jeg er en meget vigtig enighed. Jeg har også forstået, at det faktisk er noget, som De Konservative har vedtaget som politik, og det synes er jeg godt.

Så kommer der, synes jeg, en fair diskussion om, hvordan vi skal finde pengene. Jeg kunne jo spørge, om hr. Per Ørum Jørgensens fortælling om globaliseringsforhandlingerne, hvor SF ikke er med, er en slags skjult invitation til SF. Vi vil faktisk gerne være med og forstod ikke, hvorfor vi ikke kunne få lov til at være med i globaliseringsaftalen. Det var vistnok, fordi vi ikke stem-