

kuterer her i dag – vand, affald, luft, og det kunne også være jord – jo er ting, der definerer bæredygtighedsbegrebet, og med hensyn til bæredygtighedsbegrebet er der i den verden, vi lever i nu, og med de industrialiserede lande, som er på vej frem, og for den sags skyld også nogle af de østeuropæiske lande, meget, meget store udfordringer, hvor vi jo kan præstere løsninger, der samfundsmæssigt er meget, meget omkostningseffektive, og hvor investeringerne er tjent ind over en meget kort årrække.

Jeg er sådan set helt enig med hr. Steen Gade i, at der er rigtig, rigtig mange arbejdspladser forbundet i det her område. Jeg synes også, det er værd at nævne, at selv om vi nu oplever en økonomisk afmatning inden for mange brancher, så havde jeg for nylig fornøjelsen af at besøge en stor virksomhed inden for miljøteknologi, der regnede med, at de faktisk ville have en omsætningsfremgang på 15-20 pct. her i 2009. Så det beviser jo sådan set bare, at der, selv i en tid, hvor tingene stopper lidt op, på det her område er et stort behov for, at der bliver leveret løsninger, der er bæredygtige.

Kl. 15:54

Formanden:

Tak til miljøministeren. Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Så går vi til ordførerne, og den første ordfører er hr. Eyvind Vesselbo.

Kl. 15:54

(Ordfører)

Eyvind Vesselbo (V):

Det her kunne jo have været et godt forslag, hvis det havde været lidt mere ambitiøst, men man må nok sige, at den måde, det er afgrænset på, viser, at ambitionerne ikke rækker ret langt.

Man definerer, at man gerne vil have et miljøteknologisk udviklings- og demonstrationsprogram, som omfatter vand, luft, støj og kemikalier. Hvad så med alle de andre ting? Hvad med alle de andre områder på miljøområdet: affald, jord, bymiljø, ressourceoptimering, eksport og alle de ting, det indeholder? Det har ambitionerne åbenbart ikke rakt til. Jeg synes, at hvis man skal lave et sådant program, skal man lave det fuldendt, så man virkelig tager fat på miljøteknologien i alle dens facetter.

Når jeg siger, at det ikke er særlig ambitiøst, er der yderligere en situation, som kan bekymre, nemlig at man igen bare foreslår at sætte 200 mio. kr. af på finansloven. Jeg må dog sige, at det da i hvert fald er et fremskridt af SF, at de

overhovedet vil sætte noget af til miljøet på finansloven. I den finanslov, der kører i år, har SF ikke sat en krone af på finansloven til miljøområdet. Der er sat en reservepulje af på 100 mio. kr., så på en eller anden måde kan man jo godt lidt se det her som et fremskridt, fordi der nu er forslag om dobbelt så mange penge – 200 mio. kr. – og så til en miljøteknologisk pulje. Det er jo egentlig meget godt, men SF mangler stadig væk tanken om de 15 mia. kr. til regnskovene. Det skal jo også på finansloven for næste år, så det er en stor opgave.

Men for at vende tilbage til det her forslag er der jo allerede en masse ting i gang på det her område, sådan som ministeren jo meget rigtig sagde. Der er givet en masse penge til det her område igennem den milliard kroner, der allerede er brugt eller næsten er brugt. Planerne er selvfølgelig, at der også i den næste milliard kroner kan være nogle midler til det her.

Men hvorfor skal det altid være sådan, at man i sådan et forslag fra oppositionen bare slynger et eller andet tilfældigt tal ud på 200 mio. kr. på finansloven? Hvorfor er det ikke lidt mere opfindsomt? Det kunne jo være, at penge kunne komme andre steder fra, og at man i øvrigt havde gjort sig sådan nogle overvejelser, at forslaget også havde været gennemarbejdet, så vi detaljeret havde kunnet se, hvordan det egentlig skulle finansieres. Sådan er det jo ikke. Det er bare et forslag.

Men når jeg nu har sagt alle de her ting, som jo kunne opfattes, som om jeg synes, at det er en dårlig idé at gøre det her, vil jeg sige, at sådan er det bare ikke. Det er, som jeg sagde, nemlig at det kunne have været et godt forslag. Det er en god idé at sætte fokus på det her område. Det skal bare gøres på en mere effektiv og ambitiøs måde. Det vil jeg gerne være med til at drøfte med SF og med de andre forslagsstillere, også selv om det bliver i sommerferien. Det vil jeg da gerne være med til.

Derfor: Hvis formanden for Miljøudvalget sammen med os andre vil tage initiativ til at få en drøftelse af det her på et seriøst og ambitiøst grundlag og med et finansieringsgrundlag, er jeg meget villig til at troppe op, og så forhandler vi i øvrigt videre med miljøministeren om det.

Kl. 15:58

Formanden:

Tak. Der er ønske om korte bemærkninger, først fra hr. Torben Hansen.