

**Benny Engelbrecht (S):**

Forslaget handler jo først og fremmest om at få lavet en genanvendelse af de dåser, som ellers ville blive kastet blandt det almindelige affald. Jeg tror faktisk ikke, at vi alene ved hjælp af pantsatsen vil kunne forhindre, at folk kaster dåser i naturen. Derfor mener jeg også, at det er helt afgørende, at det her initiativ ikke står alene, men det er også tydeligt, at det gør det ikke. Altså, vi har bl.a. Hold Danmark Rent-kampagnen, som netop sætter fokus på ikke blot dåser, men eksempelvis også poser med emballage fra ikke navngivne burgerkæder – dem skal jeg i hvert fald ikke gøre reklame for her.

Vi skal selvfølgelig ikke have, at folk kaster deres affald i naturen, men der tror jeg at det vil have en forholdsvis begrænset effekt, om pantsatsen er 1 kr. eller 2 kr.

Kl. 15:31

**Formanden:**

Hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 15:32

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Det synes jeg i hvert fald er måske endnu en god grund til ikke at støtte forslaget, nemlig at det jo, sådan som der står – dog »kun i begrænset omfang« – faktisk vil medføre yderligere problemer med forurening fra dåser. Nu taler vi ikke om affald fra burgerbarer eller andet. Her står: »fra dåser i naturen.«

Kl. 15:32

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 15:33

**Benny Engelbrecht (S):**

Det kan være meget svært, naturligvis, at konkludere, hvad der fremadrettet vil ske, og vi håber selvfølgelig også på, at vi kan få det nærmere belyst. Der er jo ikke – heller ikke i dag i øvrigt – givet nogen klare og entydige redegørelser for, hvad der sker, hvis man hæver eller sænker dåsepanten. Det er alene gisninger, som vi står og taler ud fra i dag. Og som hr. Per Ørum Jørgensen naturligvis også er klar over, er vi i oppositionen heller ikke i stand til at opdrive de samme ressourcer til at kunne gennemføre analyser, som regeringspartierne eksempelvis er.

Kl. 15:33

Men det ændrer naturligvis ikke på, at spørgsmålet om at bortkaste dåser i naturen ikke er det eneste spørgsmål, der skal behandles i denne sammenhæng, men faktisk har vi også det spørgsmål, der handler om de mange dåser, som rent faktisk ryger i det almindelige affald

og dermed ud til almindelig affaldsforbrænding. Det er jo altså der, hvor den store del af ressourcen kan spares.

Kl. 15:34

**Formanden:**

Så er der en kort bemærkning fra hr. Eyvind Vesselbo.

Kl. 15:34

**Eyvind Vesselbo (V):**

Jamen jeg synes, at hr. Benny Engelbrecht sammen med de andre forslagsstillere i det her forslag bekræfter det, jeg sagde, nemlig at det her forslag faktisk betyder yderligere forurening i naturen. For der står i den sætning, som hr. Per Ørum Jørgensen også læste op:

»Det skønnes, at en fordobling af den danske pant kun i begrænset omfang vil medføre yderligere problemer ...«

Jamen var det ikke meningen, at panten skulle nedsætte forureningen? Her står jo, at den i begrænset omfang vil øge forureningen. Kan hr. Benny Engelbrecht ikke lige forklare, hvordan det hænger sammen?

Kl. 15:35

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 15:35

**Benny Engelbrecht (S):**

Jo, jeg forklarer det meget gerne en gang mere for hr. Eyvind Vesselbo.

Vi har jo altså en problemstilling, som er yderst relevant, nemlig at rigtig mange dåser ender i det almindelige affald, og det er først og fremmest der, hvor vi har en udfordring i form af den manglende returnering af dåser.

Det er klart, at det her ikke kan stå alene – og det er også det, som fremgår af bemærkningerne til forslaget, hvis man læser sætningen videre igennem – og derfor er det også klart, at det initiativ, som er taget, nemlig Hold Danmark Rent, og som vi i øvrigt bakker fuldstændig op om, hvilket jeg også går ud fra at hr. Vesselbo er klar over, selvfølgelig også er meget væsentligt.

Igen: Alt andet lige er man nødt til at se på betragtningerne, og tingene kan ikke stå alene. Vi er altså nødt til at lave et bredt spekter af initiativer.

Kl. 15:36

**Formanden:**

Hr. Eyvind Vesselbo.

Kl. 15:36

**Eyvind Vesselbo (V):**

Jamen jeg fik ikke helt svar på, hvorfor Socialdemokraterne og hele oppositionen i fællesskab vil