

anden emballage, som blev indleveret igen. Der synes jeg ligesom, at man måske opfatter den måde, mennesker reagerer på, en lille smule endimensionelt. Det kunne jo godt være, hvis man både oplyste, skabte større muligheder for nemt at komme af med dåserne og øgede returpant-satsen, at det så havde en betydning.

Øvre i Jylland, hvor jeg kommer fra, er det nu indtrykket, at en relativ høj pant godt kan påvirke vores adfærd, i grunden ikke så meget i forhold til de dåser og flasker, som bliver stillet på gaden eller kastet andre steder, hvor nogle kommer og samler dem op, for de mennesker, der gør det, er typisk indstillet på at gøre en stor indsats for at tjene ganske lidt, men når man står derhjemme og lige skal vurdere, om man nu skal gøre det ene eller det andet, tror jeg faktisk, at det, at der er penge af betydning i sagen, også spiller en rolle.

Derfor er Enhedslisten altså medforslagsstillere på det her forslag, for vi opfatter det som et vigtigt element i at øge genanvendelsen, men vi er helt enige i, at det her forslag jo ikke kan ses isoleret og alene. Der er spørgsmål omkring grænsehandel, der er spørgsmål om, hvordan vi i det hele taget sikrer, at man kan komme af med dåser, som man køber i andre lande. Det tyske problem er selvfølgelig særlig stort, men det findes jo også i forhold til en række europæiske lande, hvor man undertiden godt kan finde på at have både dåser og flasker med indhold, som både indeholder alkohol og ikke indeholder alkohol med hjem, og kan have brug for at komme af med dem igen.

Det er derfor, jeg også vil sige, at det forslag, vi senere skal behandle om et forsøg på at lave en særlig EU-pantordning, faktisk også er et godt og rigtigt forslag. Hvis man nu lægger de forslag sammen, der kommer fra oppositionspartierne her i dag, har man sådan set et meget godt supplement og en meget god effektivisering i forhold til den indsats, som regeringen yder.

Kl. 15:23

Formanden:

Tak til hr. Per Clausen. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 15:23

(Ordfører for forslagsstillerne)

Benny Engelbrecht (S):

Det er karakteristisk, at man i tider med ressourceteknaphed ser på, hvordan man kan genbruge og genanvende alle typer produkter. Allerede i 1910 skabte bryggerierne de returordninger, vi

grundlæggende fortsat bruger. I Danmark fik vi således i 1942, i krigsårene, pant på flasker for helt kontant at motivere forbrugerne til at aflevere øl- og sodavandsflasker til genbrug. Det virkede efter hensigten, fordi hver flaske blev belagt med 15 øre i pant, og det var – hvis nogen skulle være i tvivl om det – mange penge den gang.

Aldrig har vi vel været rigere, men aldrig har vi har haft større behov for at genbruge og genanvende vore råstoffer. Jeg skal ikke her gentage alle de miljø- og energimæssige fordele, vi får ved at øge genbruget af emballage og også dermed spare på forbruget. De forhold er der gjort fyldigt rede for i bemærkningerne til vores forslag og også i debatten her i dag. Ellers kunne der sagtens tilføjes, at vi på EU-plan arbejder med at få affaldsmængderne ned, og da vi årligt fremstiller 15 mia. t, er der nok at tage af. Omvendt undgår vi med retursystemet omkring 350.000 t affald, så det alene kan motivere os til at få genbruget af emballage op.

Vores mål med dette forslag er på ny at gøre miljøbelastningen fra emballagen mindre og at give forbrugerne nogle endnu større incitamenter til at aflevere dåser og flasker til genpåfyldning eller genanvendelse. Derfor er der ingen vej uden om at sætte pantsatsen op, så forbrugerne bliver endnu mere motiveret til at aflevere drikkeemballage.

Nu er det så ikke Socialdemokraternes kerneopgave at hjælpe regeringen på vej med en mere forsvarlig miljø- og ressourcopolitik end på de felter, hvor vi har aftalt at gøre det, men strengt taget mener vi, at forslaget ligger i smuk forlængelse af regeringens erklærede miljømål, f.eks. i form af statsministerens ønsker fra den særlige redegørelse om nye grønne vækstinitiativer.

Vi har også rost miljøministerens udvidelse af pantsystemet til at omfatte flere og flere emballagetyper som f.eks. emballage til kildevand og iste for et lille års tid siden. Der er således slet ingen grund til at tøve eller tænke sig endnu mere om, for vi ved, at disse initiativer virker. Alt for mange dåser bliver efterladt i naturen eller ved vore veje, hvilket vi vel efterhånden får alt for god dokumentation for hvert år, når Naturfredningsforeningen samler affald ind i naturen.

Vi vil pege på, at Forbrugerrådet og Danske Ølentusiaster for længst har udtalt støtte til en højere pantsats, og Dansk Retursystem har også indikeret, at en forhøjet pant vil motivere flere til at aflevere mere emballage, og dermed får vi en højere genbrugsprocent.