

Kl. 15:16

(Ordfører)

Bente Dahl (RV):

Fordobling af satsen for pant på drikkevarer i dåser, det lyder som en ren pengemaskine. Det er sådan set også det, forslagsstillerne håber på at det bliver. Hvis vi betaler mere i pant, får vi også mere retur, når vi afleverer panten igen. Så hvad er problemet med det? Det fratager ingen det personlige ansvar.

Jeg mener ligesom flere andre, der har sagt det fra talerstolen, at det personlige ansvar er vigtigt. I det daglige er det et problem, vi tydeligt kan se, vi, som bor i Sønderjylland. Jeg er en af dem, der bor ude på landet i det sydvestsønderjyske, og der ligger der altså dåser og flyder. Det er dåser, som skulle have bidraget til ejernes økonomi ved at blive afleveret de rigtige steder og ikke i naturen. Det er et synligt resultat af en ordening, der ikke fungerer optimalt. Det er dåser, som meget dårligt bliver nedbrudt i naturen, metallet er langsomt nedbrydeligt, og vi taler om langvarig skade på miljøet.

En anden kedelig og utilsigtet virkning af en ordening, der ikke fungerer godt nok, er, at dåser går til forbrænding via husholdningsaffaldssystemet eller andre systemer. Det er ligeledes resourcespild, at metallet havner der. Metal bør genanvendes. I et velfungerende genbrugssystem genanvendes mere end 84 pct. Det må være et krav og en forventning, at vi kan få den procentsats langt højere op, helst på 100. Vi skal have vendt udviklingen, så pilen peger opad, og det er en politisk udvikling, for det er en politisk styring, der skal til. Jeg ser en løsning i at sætte panten op. Der skal holdningsændringer til, adfærd skal ændres, og den kan ændres.

Endelig har det jo vist sig, at rigtig mange afleverer returdaaser, og de lader deres returpenge gå til velgørende formål via automaten. Det er en forholdsvis ny mulighed, at man kan gøre det sådan, men det er der altså rigtig mange der benytter sig af, og det er da virkelig en win-win-situation.

Jeg forstår ikke, at regeringen ikke vil føre sig frem også på det her område. Regeringen siger, at den har en grøn profil, og så stemmer den ikke for B 110. Det hænger ikke sammen. Det Radikale Venstre er medforslagsstillere af forslaget, og vi er naturligvis for.

Kl. 15:18

Formanden:

Tak til fru Bente Dahl. Der er ikke korte bemærkninger. Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Kl. 15:18

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Der er jo ikke nogen tvivl om, at en af de sådan udslagsgivende årsager til, at folk irriteres over de dåser, som ligger og flyder, er, at de bliver smidt i naturen og andre steder. Det er selvfølgelig både et irritationsmæssigt og også et naturmæssigt og miljømæssigt problem, men i virkeligheden er de grundlæggende klima- og miljøproblemer i forbindelse med, at man har en genanvendelsesprocent, som ikke er meget over 80 pct., at hele produktionen af de her aluminiumsdåser jo er ekstremt energikrævende. Man bruger nogle råvarer, som er dyre, man bruger masser af energi i processen, hvor man får produceret aluminium. Det vil sige, at få nedbragt den del af dåserne, som ender i naturen og altså ikke bliver genanvendt, eller for den sags skyld nedbragt mængden af de dåser, som ender i alt muligt andet en genanvendelse, altså også er et element for at gøre noget ved CO₂-udslippet, gøre noget ved klimaproblemet. Der er altså tale om en meget vigtig sag, hvor de største ulykker ved, at vi ikke får genanvendt dåserne, jo i virkeligheden er usynlige for de fleste af os.

Nu er det jo rigtigt, som det er sagt fra flere forskellige sider, at der er enighed om, at man skal have øget genanvendelsen. Det er der sådan set ikke nogen som helst tvivl om. Spørgsmålet er så, hvilke metoder man skal anvende. Det er nok rigtigt, at der ikke er nogen grund til at tro på, at den eneste metode, man skal bruge, er pant. Der er givetvis brug for oplysning, der er brug for at gøre det nemt og enkelt for folk at komme af med deres dåser. Der er nævnt det særlige tyske problem, som selvfølgelig er en meget besværlig ting, for selv om folk så kan komme af med deres dåser nogle bestemte steder, er det vigtige jo, at man kan komme af med dem der, hvor man normalt kommer og handler, og at man er sikker på, at man kan komme af med dem.

Det er selvfølgelig også vigtigt, men jeg synes nu alligevel, at hvis man kigger på de hørings svar, som f.eks. Forbrugerrådet, Danske Ølentusiaster og også Dansk Retursystem er kommet med i forskellige sammenhænge, er det forholdsvis entydigt fra deres side, at de faktisk har det synspunkt, at en forhøjelse af pantsatsen vil virke positivt, således at genanvendelsen øges.

Der er den argumentationskæde, der ligesom går ud på, at da vi sidst satte panten ned, skete der ikke nogen reduktion i andelen af dåser og