

der går og smider de her dåser, og derfor er det selvfølgelig også et spørgsmål om, at folk tager et personligt ansvar, at folk tager et behørigt hensyn til miljøet og naturen, og at man også den vej rundt holdningsbearbejder den danske befolkning, for det er jo ganske forkert. Jeg mener også, at det i den her sammenhæng er væsentligt at betone det personlige ansvar.

Så vil jeg egentlig også gerne tage afstand fra de udtryk om den danske detailhandel, som var knap så positive. Jeg vil henvise til, at den tidligere miljøminister, hr. Hans Christian Schmidt, jo allerede i 2002 indgik en aftale med butikkerne om returautomater, som kan tage imod dåser uden pant. Det var faktisk et første initiativ, hvor detailhandelen også viste vilje til at samarbejde om den her problemstilling. Den dialog skal vi selvfølgelig føre videre i den gode ånd og i håb om, at alle butikker kan tage imod de her dåser.

Men hovedproblemet for os er de 400 millioner pantfri dåser, der kommer over grænsen fra Tyskland, og så de mennesker, som ikke tager ansvaret for miljøet og naturen, og som smider de her dåser i naturen. De skal også i fremtiden tage et personligt ansvar og have en mere hensigtsmæssig tilgang til hele miljøsituationen.

Kl. 15:13

Formanden:

Der er ønske om en kort bemærkning fra hr. Steen Gade.

Kl. 15:13

Steen Gade (SF):

Tak for det. Jeg er selvfølgelig enig med hr. Per Ørum Jørgensen om personligt ansvar. I virkeligheden er der vel anledning til at rose langt, langt de fleste danskere; det er jo egentlig imponerende med så lav en pant, at det faktisk lykkes. Så det synes jeg der er grund til at rose.

Det, jeg vil spørge hr. Per Ørum Jørgensen om, er, om det ville være en anden diskussion for De Konservative, hvis det lykkes at få en grænsehandelsaftale, altså hvis man går sagligt til sagen og vi får en aftale med Tyskland. Jeg forstod faktisk på hr. Per Ørum Jørgensen, at det vigtigste argument var grænsehandelsargumentet. Det sagde jeg også var et sagligt argument; der er andre argumenter, der har været fremført før, som er usaglige, men det er et sagligt argument. Derfor spørger jeg så også: Hvis vi får det på plads, er man så villig til at diskutere øgning af panten? For så vil det i hvert fald med et hun-

drede procents sikkerhed virke ganske effektivt på de sidste.

Kl. 15:14

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 15:14

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg synes sådan set, det er et meget relevant spørgsmål. Nu vil jeg gerne sige, at det ikke kun er grænsehandelen, vi anser for et problem; vi anser også de 400 millioner pantfrie dåser, som kommer op over grænsen, for et helt centralt problem. Det er begge dele.

Derfor kan der måske også et eller andet sted være fornuft i at tænke de to ting sammen, så man i forbindelse med en eventuel aftale med Tyskland kombineret med en eventuel forhøjelse kunne gå ind og kompensere nogle af de udsalgssteder, som skal behandle den her emballage. Det er vi sådan set fra konservativ side ikke utilbøjelige til at tage en diskussion om, såfremt man kan få lavet en fornuftig aftale med den tyske stat. Jeg kan bekræfte, at den vej vil vi gerne kigge, så vi får kombineret de to tiltag.

Kl. 15:15

Formanden:

Hr. Steen Gade.

Kl. 15:15

Steen Gade (SF):

Tak til hr. Per Ørum Jørgensen for svaret. Det betyder jo, at vi, hvis vi får en aftale, kan tage en runde og diskutere det samlet i den situation efter De Konservatives opfattelse.

Så vil jeg egentlig bare kvittere, for jeg synes, det er den her måde, vi skal diskutere det på. Altså, det er vel, når det kommer til stykket, en saglig diskussion om, hvad der virker, og hvad der ikke virker, i stedet for nogle af de mærkværdige synspunkter, som er fremført fra andre partiers side her i salen. Tak for det.

Kl. 15:16

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 15:16

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg kan jo kun tage positivt imod, at hr. Steen Gade kvitterer på den måde. Og jeg har ikke yderligere til det.

Kl. 15:16

Formanden:

Tak til hr. Per Ørum Jørgensen. Så er det fru Bente Dahl som ordfører.