

arbejdet, er at få sat tal på det her. For vi leder jo med lys og lygte efter ting, der kan virke, også små ting, der kan lægges sammen med andre ting, og som kan betyde noget for vores klima-indsats. Og der vil det altså være virkelig vigtigt hurtigt at få genbrug af aluminiumsdåser op.

Dertil kommer jo, at det sådan set er et stort problem i forbrændingsanlæggene, at vi putter aluminiumsdåserne deri, så hvis man virkelig ser det fra en miljøvinkel, hvilket jeg synes at også miljøministeren passende kunne have gjort, er der en række argumenter, som ministeren ikke har fremført, og som jeg i hvert fald vil sørge for at vi får synliggjort under udvalgsarbejdet.

Når regeringspartierne og Dansk Folkeparti så tilsyneladende er enige om at afvise at øge panten, synes jeg, at jeg har hørt to argumenter. Det ene går på det helt principielle, at der ikke rigtig er nogen sammenhæng mellem prisen på panten, og om man afleverer det. Det andet går så på grænsehandelen.

Lad os tage grænsehandelsargumentet først. Altså, det er jo sandt, at grænsehandelsargumentet er rigtigt, at der er en sammenhæng mellem, hvor høj en pant vi har, at vi har nabolande, der ikke har pant, og hvad det så fører til. Selvfølgelig er det da rigtigt. Det, der bliver diskussionen, er, at det ikke er det vigtigste, men at det spiller en rolle, når man skal finde et niveau for, hvor panten skal være, så længe vi ikke har et fælles pantsystem og vi ikke har en høj minimumpant.

Men så kommer vi til det principielle, og der synes jeg at debatten er gået agurk. Det er nærmest blevet til, at jo længere vi sætter panten ned, jo flere bliver der afleveret. Det er skinbarligt vrøvl, hvis jeg må tillade mig at sige det her. Jeg tror ikke, at der findes nogen økonom, nogen ekspert, nogen udregning noget sted, som ville kunne vise den slags ting, som er blevet sagt fra talerstolen her.

Så er det selvfølgelig rigtigt, at der er en lang række andre ting, der betyder noget, og som også betyder meget i forhold til at få indsamlingsprocenten højere op – det er vi alle sammen enige om: oplysning, kampagner og i virkeligheden kultur, kunne man kalde det, at det er noget, man bare gør. Men at panten ikke betyder noget, og at pantstørrelsen ikke betyder noget, hvis man vil have det hurtigt op, er sludder og vrøvl, hvis jeg må tillade mig at bruge de ord, og det tror jeg godt kan gå.

Derfor mener jeg sådan set, at nøglediskussionen her er: Vil vi have det her genbrug af då-

ser hurtigt op på de 95 pct., eller skal det gå lidt langsomt? Det her forslag handler om, at det skal ske hurtigt også med brug af alle de andre midler, som miljøministeren og Venstre og Konservative og Dansk Folkeparti nævner, men de skal så være ekstra. Så vil det gå hurtigere, og med de andre metoder vil det gå langsommere, eller måske når vi det ikke.

Kl. 15:09

#### Formanden:

Tak til hr. Steen Gade. Der er ikke nogen, der har ønsket korte bemærkninger. Den næste ordfører er hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 15:09

(Ordfører)

#### Per Ørum Jørgensen (KF):

Tak for det. Indledningsvis vil jeg egentlig gerne rose oppositionen for at have fremsat dette beslutningsforslag i Folketinget. Jeg synes, at det er ganske interessant, og jeg synes også, at det er en helt relevant drøftelse, som vi bør have. Man kan så diskutere, hvilke midler der skal sikre, at vi opnår det fælles ønske, som vi selvfølgelig har, om at begrænse forureningen med dåser, og at vi får så mange dåser samlet ind som overhovedet muligt.

Jeg synes også, at der er grund til at kvittere for den indsats og det initiativ, som ministeren har taget. Jeg synes, at det er helt relevant med Hold Danmark Rent-kampagnen, som jo absolut har haft en effekt, og som også er med til at skabe information. Jeg synes også, at det er helt centralt med en dialog med Tyskland.

Når Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte dette forslag, er det, fordi vi ikke mener, at det er det rigtige middel til at løse problemet. Vi mener først og fremmest, at skal man finde løsninger på det problem, som de 400 millioner pantfri dåser, som kommer fra Tyskland, udgør, skal det være det dialogspor, som ministeren har valgt over for Tyskland, og som har været der i mange år. Det er klart, at det er den helt store synder i det her spil. Det er det, der skal findes en løsning på.

Jeg tror heller ikke, at en øget pant er den rigtige løsning i forhold til grænsehandelen. Men kan tværtimod frygte, at det tal på 400 millioner pantfri dåser, som kommer over grænsen fra Tyskland, vil stige, ved at vi øger panten i Danmark.

Så synes jeg også, at det er helt centralt, og det er også i forlængelse af det, som Venstres ordfører sagde, at det jo ikke er regeringen, hr. Steen Gade, hr. Benny Engelbrecht eller andre,