

jeg også går ud fra at hr. Eyvind Vesselbo er enig med mig i, er også hele problematikken omkring, hvordan vi genanvender alle de dåser, som i dag ikke ender i naturen, men som ganske enkelt ender som almindeligt affald i den almindelige affaldsforbrænding.

Kl. 14:51

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 14:51

**Eyvind Vesselbo (V):**

Jeg synes, at det er en lidt diffus debat, jeg har med ordføreren for forslagsstillerne her, for det, vi skal drøfte, er en forøgelse af panten, altså en fordobling af panten på dåser, og så snakker vi om alt mulig andet.

Det, jeg har sagt i mit indlæg her, var jo, at vi ikke er imod, at man får en højere returprocent, men at vi er imod netop det, som Socialdemokratiet foreslår som midlet. Så det er det, vi skal diskutere, i stedet for at diskutere alle mulige andre mærkelige ting, som ordføreren kan finde på.

Kl. 14:52

**Formanden:**  
Hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 14:52

**Benny Engelbrecht (S):**

Mit spørgsmål – for lige at gentage det – handler altså om de dåser, som ikke ender i naturen, men som ryger i den almindelige skraldespand, og dem er der mange flere af end af dem, der ender i naturen. Der er ca. 1 pct. af dåserne, der ender i naturen, og da returprocenten jo altså kun er 84 på landsplan, er der ganske mange, der ender andre steder, nemlig i det almindelige affald. Vil ordføreren ikke give mig ret i, at når lilleemor står i køkkenet og overvejer, om dåsen skal smides i den almindelige affaldsspand, eller om den skal afleveres nede i SuperBrugsen, eller hvor man nu måtte finde på at aflevere sin pant, vil der være et incitament, hvis der også er lidt højere værdi i panten?

Kl. 14:52

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 14:52

**Eyvind Vesselbo (V):**

Nej. Hvis jeg mente det, ville jeg jo selvfølgelig stemme for det her forslag. Jeg mener netop ikke, at det incitament er så stærkt, at det har nogen betydning, for i modsætning til det, som ordføreren siger, viser virkeligheden jo, at når man sætter panten ned, stiger returprocenten.

Det skal man jo så lige kunne forklare i Socialdemokratiet: at det er sådan, det forholder sig. Hvordan kan man så foreslå, at den skal sættes op, og så sker det samme?

Nej, jeg tror ikke nødvendigvis, at de to ting har noget med hinanden at gøre, altså pantens værdi i den her størrelsesorden og så de dåser, der bliver leveret tilbage. Det er derfor, jeg synes, vi skal holde debatten på sporet, nemlig om det er virkemidlet.

Kl. 14:53

**Formanden:**

Så er der en kort bemærkning fra hr. Per Clausen.

Kl. 14:53

**Per Clausen (EL):**

Jeg vil gerne spørge hr. Eyvind Vesselbo, om han har noget bud på, hvor langt panten skal ned for at sikre en genanvendelse på 100 pct.

Kl. 14:53

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 14:54

**Eyvind Vesselbo (V):**

Det har jeg jo ikke nogen videnskabelige undersøgelser for. Men det, jeg refererer til, er jo den virkelighed, som hr. Per Clausen ofte har lidt svært ved at have noget med at gøre, for det viser sig jo, som jeg har sagt, at da satserne på pant blev sat ned i 2004, havde det ingen betydning – jo, det havde faktisk en positiv betydning for udviklingen i returprocenten – og det må der jo være en forklaring på.

Derfor tror jeg ikke, at det nødvendigvis er sådan, at man skal sætte panten længere ned for at få en højere returprocent. Det kan være, at den ligger på et meget fint leje, hvor den ligger nu, og hvis ikke den gjorde det, havde vi jo lavet det om.

Kl. 14:54

**Formanden:**

Hr. Per Clausen.

Kl. 14:54

**Per Clausen (EL):**

Jamen der er jo ikke nogen tvivl om, at hr. Eyvind Vesselbos grundsætning er, at alt er godt, som det er, indtil regeringen kommer med et forslag om at lave det om – så er der et akut behov for at få lavet det om. Det forstår jeg godt.

Men hr. Eyvind Vesselbo må jo også have lyttet til ministerens redegørelse, og deraf fremgik det jo, at regeringen har gjort mange ting. Kunne det ikke være sådan, at nogle af alle de mange ting, regeringen har gjort ud over at sætte pan-